**Αρ. πρωτ.: 238/ 25 / 2020**

ΕΝΩΠΙΟΝ

Του **Συντονιστή (Επόπτη) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής**, κατ’ άρθρο 238 ν. 3852/2010

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ – ΑΝΑΦΟΡΑ**

(άρθρων 226 - 227 ν. 3852/2010)

Των:

1. **Παντελή Βλασσόπουλου**, δημοτικού συμβούλου
2. **Μαρίας Γαλακτοπούλου,** δημοτικού συμβούλου
3. **Γιάννη Κεσκινίδη,** δημοτικού συμβούλου
4. **Γιάννη Φίλανδρου**, δημοτικού συμβούλου

ΚΑΤΑ

**Α.** Της παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηρακλείου Αττικής να λάβει απόφαση, κατόπιν ψηφοφορίας, κατά την συνεδρίαση της 18-12-2019 (25η Συνεδρίαση), επί των κάτωθι θεμάτων, όπως αυτά επαναδιατυπώθηκαν στο ορθό:

*«1. Τροποποίηση της Απόφασης του Δ.Σ. της 26-11-2019 με θέμα «Καθορισμός συντελεστών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2020 (Ανταποδοτικά τέλη)» (θέμα 1ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019, υπ’ αρίθμ. 251/2019 Απόφαση Δ.Σ.), επανασυζήτηση και λήψη απόφασης.»*

*«2. Τροποποίηση της Απόφασης του Δ.Σ. της 26-11-2019 με θέμα «Καθορισμός συντελεστή του φόρου επί των ηλεκτροδοτούμενων ακινήτων , για το έτος 2020» (θέμα 2ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019, υπ’ αρίθμ. 252/2019 Απόφαση Δ.Σ.), επανασυζήτηση και λήψη απόφασης.*

 **Β.** Της παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηρακλείου Αττικής να θέσει σε ψηφοφορία, ώστε να ληφθεί απόφαση, κατά την συνεδρίαση του Δ.Σ. της 18-12-2019 (25η Συνεδρίαση), τα παραπάνω θέματα

**Γ.** Της μη νόμιμης κήρυξης της λήξης της συνεδρίασης εκ μέρους του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του άνω Δημοτικού Συμβουλίου, χωρίς να έχει ολοκληρωθεί νομίμως η συνεδρίαση, ήτοι χωρίς να έχει προηγηθεί ψηφοφορία επί των θεμάτων συζήτησης και των προτάσεων που είχαν κατατεθεί.

**Δ.** Της παρά το νόμο αποστέρησης της αρμοδιότητας του Δημοτικού Συμβουλίου να λάβει απόφαση επί των άνω θεμάτων, έτσι όπως αυτά είχαν νομίμως και αρμοδίως εισαχθεί προς συζήτηση

\* \* \*

**Ι. Σύντομο Ιστορικό**

Οι υπογράφοντες την παρούσα τυγχάνουμε άπαντες δημοτικοί σύμβουλοι του Δήμου Ηρακλείου Αττικής και ο πρώτος εξ ημών τέως Δήμαρχος.

Στις 4-12-2019 υπεβλήθη προς τον Πρόεδρου του Δ.Σ. η υπ’ αριθμόν πρωτοκόλλου 30017/04-12-2019 αίτηση κατ’ άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 3852/2010 των Δημοτικών Συμβούλων Κ. Κουτρούλη, Χ. Τσουλουχά, Ι. Φίλανδρου, Αικ. Ασημακοπούλου, Ι. Κεσκινίδη, Γ. Μαστοράκου, Π. Βλασσόπουλου, Μ. Γαλακτοπούλου, Δ. Τσαπραζλή, Γ. Παπαδημητρίου, Μ. Βαφειαδάκη, Α. Μήνα, περί σύγκλησης δημοτικού Συμβουλίου, με θέματα:

**«1. *Ανάκληση της απόφασης του Δ.Σ της 26-11-2019 με θέμα*** *«Καθορισμός συντελεστών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2020 (Ανταποδοτικά τέλη)» (θέμα 1ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019), επανασυζήτηση και λήψη απόφασης.*

***2. Ανάκληση της απόφασης του Δ.Σ της 26-11-2019 με θέμα*** *«Καθορισμός συντελεστή του φόρου επί των ηλεκτροδοτούμενων ακινήτων , για το έτος 2020» (θέμα 2ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019), επανασυζήτηση και λήψη απόφασης*.»

Στην ως άνω αίτηση συμπεριλαμβανόταν και συγκεκριμένη πρόταση τροποποίησης τεσσάρων κωδικών, ως προς τα ανταποδοτικά τέλη και μείωσης του Φ.Η.Χ. σε έναν συγκεκριμένο συντελεστή (0,66 € / τ.μ.)

Στην συνέχεια μας απεστάλη η με ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ: ΟΙΚ. 30660/09-12-2019 Πρόσκληση (25η) για σύγκληση Δ.Σ. με ημερομηνία συνεδρίασης την 18/12/2019 ημέρα ΤΕΤΑΡΤΗ και ώρα 18:00, με τα ανωτέρω θέματα.

Στις 17-12-2019 υπεβλήθη εκ μέρους των άνω υπογραφόντων δημοτικών συμβούλων και των αντίστοιχων δημοτικών παρατάξεων προς τον Πρόεδρο του Δ.Σ. η με Α.Π. 31367 Αίτηση – Διευκρίνηση η οποία έχει ως ακολούθως:

 «*Κύριε Πρόεδρε,*

*Με την παρούσα μας αιτούμαστε και διευκρινίζουμε τα εξής:*

***Α.*** *Σε ότι αφορά την με Α.Π.: 30.017/4-12-2019 (εναλλακτική) Πρότασή μας περί σύγκλησης Δ.Σ., δυνάμει της οποίας έχει συγκληθεί το Δ.Σ. για την Τετάρτη 18-12-2019 προβαίνουμε σε ορθότερη διατύπωση του θέματος, όπως άλλωστε προκύπτει σαφώς από την πρόταση που έχει κατατεθεί και η οποία αφορά τροποποίηση συγκεκριμένων κωδικών που οδηγούν σε μείωση του ύψους των ανταποδοτικών τελών μόνο για τις κατοικίες και τη μείωση του Φ.Η.Χ., χωρίς να επηρεάζεται κατ’ ουσίαν το περιεχόμενο των προς συζήτηση θεμάτων και των αντίστοιχων προτάσεων και συγκεκριμένα:*

***«1. Τροποποίηση της Απόφασης του Δ.Σ. της 26-11-2019 με θέμα*** *«Καθορισμός συντελεστών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2020 (Ανταποδοτικά τέλη)» (θέμα 1ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019, υπ’ αρίθμ. 251/2019 Απόφαση Δ.Σ.), επανασυζήτηση και λήψη απόφασης.»*

 ***«2. Τροποποίηση της Απόφασης του Δ.Σ. της 26-11-2019 με θέμα*** *«Καθορισμός συντελεστή του φόρου επί των ηλεκτροδοτούμενων ακινήτων , για το έτος 2020» (θέμα 2ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019, υπ’ αρίθμ. 252/2019 Απόφαση Δ.Σ.), επανασυζήτηση και λήψη απόφασης.*

 *Κατά τα λοιπά ισχύουν όσα αναφέρονται στο άνω έγγραφο μας και στα συνημμένα σε αυτό*.»

 Η ίδια ως άνω ορθή επαναδιατύπωση, χωρίς να επηρεάζεται η ουσία του θέματος και της πρότασης (κατ’ ουσίαν εννοιολογική αποσαφήνιση, δηλαδή αντί της λέξης ¨ανάκληση¨ ετέθη η λέξη ¨τροποποίηση¨), η οποία ούτως ή άλλως προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο της πρότασης και του θέματος, αναπτύχθηκε και διευκρινίστηκε πλήρως και προφορικά κατά την ημέρα της συνεδρίασης από αρκετούς δημοτικούς συμβούλους.

Επίσης, στις **17-12-2019** υπεβλήθη εκ μέρους των άνω υπογραφόντων δημοτικών συμβούλων και των αντίστοιχων δημοτικών παρατάξεων τους και των επικεφαλής αυτών **προς την Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου η με Α.Π. 31369 Αίτηση – Πρόταση η οποία έχει ως ακολούθως:**

«*Σας αποστέλλουμε, για την 25η συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου της 18-12-2019, που αφορά στη συζήτηση -κατόπιν αιτήματος δώδεκα (12) δημοτικών συμβούλων- δύο θεμάτων αναφορικά με την τροποποίηση των αποφάσεων του Δ.Σ. ως προς τον καθορισμό των συντελεστών των ανταποδοτικών τελών και του Φόρου Ηλεκτροδοτούμενων Χώρων (Φ.Η.Χ.), τις κάτωθι* ***εναλλακτικές προτάσεις****:*

***Α.*** *Ως προς το θέμα της τροποποίησης της Απόφασης του Δ.Σ. της 26-11-2019 με θέμα* ***Καθορισμός συντελεστών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2020 (Ανταποδοτικά τέλη)*** *(θέμα 1ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019, υπ’ αρίθμ. 251/2019 Απόφαση Δ.Σ.)* ***προτείνουμε****:*

***Μείωση του Συντελεστή στις κατοικίες από 1,31 €/τμ σε 1,18 €/τμ.***

*Α). ΚΑΤΟΙΚΙΕΣ Μ2 2.327.305,34 \* 1,18€ = 2.746.220,30€*

*Β). ΧΩΡΟΙ ΑΛΛΗΣ Μ2 385.182,02 \* 4,56€= 1.756.430,01€*

 *ΧΡΗΣΗΣ*

***ΣΥΝΟΛΟ 4.502.650,31€***

***Αυτό ισοδυναμεί με μείωση δαπανών κατά 302.549,69 €, η οποία καλύπτεται με την τροποποίηση των κάτωθι κωδικών:***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***KA*** | ***ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ*** | ***ΕΤΟΣ 2019******ΕΩΣ 31/7/2019*** | ***ΕΤΟΣ 2020*** | ***ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΑΣ******ΕΤΟΣ 2020*** | ***ΔΙΑΦΟΡΑ*** |
| ***20-6263.003*** | ***ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ – ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΩΝ – ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΚΛΠ – Σ*** | ***118.977,94*** | ***220.000,00*** | ***210.000*** | ***-10.000*** |
| ***20-6641.001*** | ***ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΙΠΑΝΤ.& ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΙΝΗΣΗ ΜΕΤΑΦ.ΜΕΣΩΝ – ΤΡΙΕΤΗΣ ΔΙΕΘ.Δ.*** | ***120.674,98*** | ***270.160,00*** | ***259.334,31*** | ***-10.825,69*** |
| ***20-7131.013*** | ***ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤ.ΣΥΣΤΗΜ.ΥΠΟΓΕΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ***  | ***0,00*** | ***111.724,00*** | ***0*** | ***-111.724,00*** |
| ***20-7132.011*** | ***ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΑΚΤΟΡΑ*** | ***0,00*** | ***170.000,00*** | ***0*** | ***-170.000,00*** |

*Παρακαλούμε η σχετική εισήγησή σας να διαβιβαστεί εγκαίρως στο Δ.Σ. και να μας γνωστοποιηθεί πριν από αυτό.*

***Β.*** *Ως προς το θέμα της*  ***Τροποποίησης της Απόφασης του Δ.Σ. της 26-11-2019 με θέμα*** *«Καθορισμός συντελεστή του φόρου επί των ηλεκτροδοτούμενων ακινήτων, για το έτος 2020» (θέμα 2ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019, υπ’ αρίθμ. 252/2019 Απόφαση Δ.Σ.) προτείνουμε:*

***Μείωσή του συντελεστή Φ.Η.Χ. στο 0,66 ευρώ/τ.μ.,*** *η οποία αιτιολογείται πλήρως, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναπτύξαμε στην συζήτηση του εν λόγω θέματος στην Συνεδρίαση του Δ.Σ. της 26-11-2019.*

*Παρακαλούμε η σχετική εισήγησή σας να διαβιβαστεί εγκαίρως στο Δ.Σ. και να μας γνωστοποιηθεί πριν από αυτό*.»

Ενώ λοιπόν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Δημοτικό Συμβούλιο συνεκλήθη μεν νομίμως, σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, παρά ταύτα, η αντίστοιχη συνεδρίαση δεν ολοκληρώθηκε νομίμως, καθώς, ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, παρά το νόμο, χωρίς σχετική αρμοδιότητα, άλλως καθ’ υπέρβαση της αρμοδιότητάς του, δεν επέτρεψε τη νόμιμη ολοκλήρωση της συνεδρίασης, ήτοι αρνήθηκε να τεθεί προς ψήφιση από το Σώμα οποιαδήποτε εκ των ανωτέρω προτάσεων και κήρυξε μη νομίμως την λύση της συνεδρίασης, αποστερώντας από το Δημοτικό Συμβούλιο, νόμιμη αρμοδιότητά του να λάβει απόφαση επί των ανωτέρω θεμάτων για τα οποία είχε συγκληθεί.

Η ως άνω διαδικασία που ακολουθήθηκε τυγχάνει καταφανώς μη νόμιμη, καθώς, από την στιγμή που το Δημοτικό Συμβούλιο συγκαλείται νομίμως, το μόνο αρμόδιο να αποφανθεί επί του ορθού και νομίμου των θεμάτων που τίθενται προς συζήτηση τυγχάνει - σε αυτή τη φάση - το ίδιο το Δ.Σ. (ως Σώμα). Αυτονόητο είναι ότι η νομιμότητα των όποιων αποφάσεων του Δ.Σ., εκ των υστέρων, δύναται να ελεγχθεί από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα. Δεν δύναται όμως ο Δήμαρχος ή ο Πρόεδρος του Δ.Σ. να αποστερεί αυθαίρετα τη δυνατότητα από το Δ.Σ. να ψηφίζει και να αποφασίζει επί των θεμάτων που νομίμως έχουν εισαχθεί προς συζήτηση ενώπιον του.

Συγκεκριμένα:

**ΙΙ. Λόγοι Ακύρωσης**

**Α. Νομικό Πλαίσιο**

Το άρθρο **67 παρ. 2 Ν. 3852/2010** προβλέπει:

*«2. Ο πρόεδρος καλεί επίσης το συμβούλιο σε συνεδρίαση με γραπτή πρόσκληση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, όποτε το ζητήσει ο δήμαρχος ή η οικονομική ή η επιτροπή ποιότητας ζωής ή το ένα τρίτο (1/3) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των μελών του συμβουλίου. Στην τελευταία περίπτωση απαιτείται γραπτή αίτηση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα που θα συζητηθούν. Στην ίδια περίπτωση δεν μπορεί να επανυποβληθεί αίτημα για το ίδιο θέμα, πριν παρέλθουν δύο (2) μήνες, αφότου εκδόθηκε απορριπτική απόφαση του συμβουλίου, εκτός εάν γίνεται επίκληση νεότερων στοιχείων.»*

Το άρθρο **65 Ν. 3852/2010** προβλέπει:

 «Αρμοδιότητες του δημοτικού συμβουλίου

 *1. Το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νόμου στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή άλλου οργάνου του δήμου ή το ίδιο το δημοτικό συμβούλιο μεταβίβασε σε επιτροπή του.*

 *2. ……..*

*3. Ορίζει τους φόρους, τα τέλη, τα δικαιώματα και τις εισφορές.*

*\*\*\* ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Κατά το άρθρο 11 Ν.4623/2019,ΦΕΚ Α 134/9.8.2019:*

*"Ο κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 65 του ν. 3852/2010 ορισμός φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών πραγματοποιείται σύμφωνα με το σχέδιο της οικονομικής επιτροπής και τις τυχόν εναλλακτικές προτάσεις που συντάσσονται και κατατίθενται από τους επικεφαλής των παρατάξεων. Οι τυχόν εναλλακτικές προτάσεις συνοδεύονται από εισήγηση της οικονομικής υπηρεσίας. Κατά τη σύνταξη των προτάσεων από τις ενδιαφερόμενες παρατάξεις, οι αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου παρέχουν κάθε σχετικό στοιχείο. Ως εγκεκριμένη θεωρείται η πρόταση που συγκεντρώνει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου. Αν καμία πρόταση δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του συμβουλίου, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο πρώτων σε ψήφους προτάσεων και θεωρείται εγκεκριμένη η πρόταση που λαμβάνει τις περισσότερες ψήφους επί των παρόντων".*

*4. Καταρτίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του τον κανονισμό λειτουργίας του, με βάση τον πρότυπο κανονισμό του άρθρου 67 του παρόντος.*

*Αν δεν έχει θεσπισθεί κανονισμός λειτουργίας από το δημοτικό συμβούλιο, τότε ισχύει ο εν λόγω πρότυπος κανονισμός.*

***…»***

Στην υπ’ αρίθμ. 108/16-10-2019 Εγκύκλιο Υπ. Εσωτερικών (αφορά στην ψήφιση του προϋπολογισμού αλλά κατ’ αναλογίαν εφαρμόζεται και εν προκειμένω), προβλέπονται, μεταξύ των άλλων, τα εξής:

 Στις διατάξεις της ανωτέρω παραγράφου δεν εξειδικεύεται περαιτέρω η έννοια της εναλλακτικής πρότασης, σε ποιο βαθμό δηλαδή αυτή πρέπει να αφίσταται της εισήγησης της οικονομικής επιτροπής για να χαρακτηριστεί «εναλλακτική». Ως εκ τούτου, εναλλακτική πρόταση υπό την έννοια της παρ. 8 του αρ. 77 του ν. 4172/2013 θα μπορούσε να είναι ακόμη και η κατάθεση του προϋπολογισμού με διαφοροποίηση ενός μόνο κωδικού αριθμού (ΚΑ) εσόδου ή εξόδου.

….

….

 Επί των διατάξεων αυτών, σημειωτέα τα εξής: α) Η εισήγηση είναι υποχρεωτική για την οικονομική υπηρεσία του δήμου, δεν τίθεται δηλ. ζήτημα άρνησης παροχής της εισήγησης εκ μέρους της. Όσον αφορά δε το περιεχόμενο της, αυτό **δεν επιτρέπεται να υπεισέρχεται σε ζητήματα σκοπιμότητας** (η επιλογή λ.χ. του Α έργου έναντι του Β) αλλά αποκλειστικά σε ζητήματα νομιμότητας. Έτσι, η οικονομική υπηρεσία οφείλει να τοποθετηθεί επί ζητημάτων όπως λ.χ. ότι, σε μια εναλλακτική πρόταση δεν έχουν εγγραφεί στον προϋπολογισμό οι υποχρεωτικές δαπάνες ή έσοδα που επιβάλλονται από το νόμο ή ότι έχουν εγγραφεί έσοδα ή έξοδα τα οποία δεν προβλέπονται από το νόμο ή ότι το ύψος των εσόδων υπερβαίνει αναιτιολόγητα τις αποδόσεις του προηγούμενου οικονομικού έτους (και ότι δεν τηρούνται τα ανώτατα όρια εγγραφής εσόδων που ορίζονται κάθε έτος με την κοινή υπουργική απόφαση περί κατάρτισης του προϋπολογισμού) ή ότι με την υιοθέτηση της εναλλακτικής πρότασης δεν ισοσκελίζεται ο προϋπολογισμός.

 Η εισήγηση της οικονομικής υπηρεσίας **δεν είναι δεσμευτική** υπό την έννοια ότι δεν μπορεί να αποτρέψει την κατάθεση μιας εναλλακτικής πρότασης, όμως συνοδεύει την τελευταία.

 Τυχόν μη θετική εισήγηση της οικονομικής υπηρεσίας επί της εναλλακτικής πρότασης δεν παρέχει την διακριτική ευχέρεια στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου ώστε να μην την θέσει σε ψηφοφορία. Σε περίπτωση που τελικά υπερψηφιστεί από το δημοτικό συμβούλιο τυχόν εναλλακτική πρόταση που έρχεται σε αντίθεση με την εισήγηση της υπηρεσίας, αν και εφόσον πάσχει νομιμότητας (γενικά ή σε επιμέρους εγγραφές), η κύρωση που επέρχεται είναι ότι η απόφαση του συμβουλίου δεν θα επικυρωθεί από τον Ελεγκτή Νομιμότητας. Επίσης, από τις ανωτέρω διατάξεις δεν τίθεται συγκεκριμένη προθεσμία υποβολής των εναλλακτικών προτάσεων στην οικονομική υπηρεσία.

Περαιτέρω, από τις διατάξεις του άρθρου **67 παρ. 9 του Ν. 3852/2010**, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καθώς και από την υπ’ Αριθ. Πρωτ.: 16852/ 6 Απριλίου 2011 Υπουργική Απόφαση Υπουργού Εσωτερικών με τίτλο ¨Πρότυπος κανονισμός λειτουργίας Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: 4ΑΓΝΚ-Θ)¨, η οποία εξειδικεύει την άνω διάταξη προκύπτει ότι κατά την λειτουργία του Δ.Σ. : «***Οι αποφάσεις λαμβάνονται με φανερή ψηφοφορία για κάθε θέμα ξεχωριστά και γίνεται με ονομαστική κλήση κάθε συμβούλου****, ο οποίος δηλώνει ότι ψηφίζει υπέρ ή κατά…*» (αρ. 7 § 11 Πρότυπου Κανονισμού)

**Β. Πραγματικά περιστατικά**

Εν προκειμένω, όπως ήδη έχει αναφερθεί ανωτέρω, συνέβησαν τα εξής: Ενώ το Δ.Σ. συνεκλήθη νομίμως (υποχρεωτικά κατ’ άρθρο 67 παρ. 2 Ν. 3852/2010), δεν του επετράπη, ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ, να λάβει απόφαση επί των θεμάτων για τα οποία είχε συγκληθεί.

Κατά την διάρκεια της συνεδρίασης του Δ.Σ. αναγνώσθηκε γνωμοδότηση δικηγόρου του Δήμου, η οποία είχε ζητηθεί από τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου και στην οποία γινόταν εκτενής αναφορά σε όσα αναφέρονται στα Εγχειρίδια του Γενικού Διοικητικού Δικαίου (θεωρία), κυρίως για λόγους διδακτικούς, ως προς την διάκριση του διοικητικών πράξεων σε ¨κανονιστικές¨ και ¨ατομικές¨, καθώς ως προς το ότι εννοιολογικά οι κανονιστικές διοικητικές πράξεις ¨καταργούνται ή τροποποιούνται¨, ενώ οι ατομικές διοικητικές πράξεις ¨ανακαλούνται¨…

Επί τη βάση της ανωτέρω γνωμοδότησης και με το σκεπτικό ότι κατά την εισαγωγή του θέματος ζητείται η ¨ανάκληση¨ (και όχι η ¨τροποποίηση¨) των ανωτέρω αποφάσεων, ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου, κατόπιν εισηγήσεως του δημάρχου, έκρινε ότι δεν πρέπει καν να τεθεί σε ψηφοφορία καμμία από τις ανωτέρω προτάσεις και ότι το Σώμα απαγορεύεται να ψηφίσει επί αυτών και κήρυξε προώρως τη λύση της συνεδρίασης…

Επίσης ειπώθηκαν από τους ανωτέρω και άλλα επιχειρήματα της μορφής … ότι στα θέματα που εισάγονται με την διαδικασία του 67 παρ. 2 δεν επιτρέπεται να αλλάξει η εισήγηση, ότι δεν επιτρέπεται να γίνει επαναδιατύπωση στο ορθό του θέματος κ.α.ο.

**Επί των ανωτέρω σημειωτέα τα εξής:**

1. Η ¨ανάκληση¨ ή ή ¨τροποποίηση¨ μιας διοικητικής πράξης δεν προκύπτει από την εννοιολογική επιλογή της μιας ή της άλλης λέξης αλλά από το είδος της πράξης και το περιεχόμενο της προτεινόμενης απόφασης. Εν προκειμένω, αφ’ ης στιγμής πρόκειται για κανονιστικές πράξεις εκ των πραγμάτων μιλάμε για τροποποίηση αλλά το σημαντικότερο είναι ότι από την φύση των προτάσεων που κατατέθηκαν γίνεται απολύτως εναργές ότι πρόκειται για τροποποίηση των Αποφάσεων. Συγκεκριμένα, ως προς τα ανταποδοτικά τέλη, από το σύνολο των εκατοντάδων κωδικών που περιείχε η απόφαση, προτείνεται η τροποποίηση μόλις τεσσάρων κωδικών, ενώ ως προς τον Φ.Η.Χ., προτείνεται συγκεκριμένος συντελεστής (0,66 € τ.μ.)
2. Όπως ειπώθηκε και ανωτέρω, προ της συνεδρίασης του Δ.Σ. είχαμε ήδη καταθέσει έγγραφο που προβαίναμε σε ορθή επαναδιατύπωση του θέματος από ¨ανάκληση¨ σε ¨τροποποίηση¨. Η ίδια επαναδιατύπωση έγινε και προφορικά κατά την άνω συνεδρίαση του Δ.Σ.
3. Ουδείς ¨κανόνας¨ ή διάταξη θετικού δικαίου υφίσταται που να επιφυλάσσει διαφορετική μεταχείριση στα θέματα που εισάγονται προς συζήτηση με βάση την διάταξη του 67 παρ. 2 ν. 3852/2010 (υπογραφές του 1/3 των δημοτικών συμβούλων), σε σχέση με όλα τα υπόλοιπα. Η ανωτέρω διάταξη αναφέρει μόνο ότι «… *απαιτείται γραπτή αίτηση, στην οποία αναφέρονται* ***τα θέματα*** *που θα συζητηθούν...».* Επιχειρήματα λοιπόν που ακούσθηκαν στο Δ.Σ. της μορφής ¨σε αυτά τα θέματα απαγορεύεται η επαναδιατύπωση στο ορθό, ως προς το λεκτικό σκέλος,… απαγορεύεται να έρθει εκ των υστέρων η εισήγηση ή να έρθει άλλη πρόταση κλπ¨ δεν έχουν απολύτως κανένα νομικό έρεισμα. Ισχύει και για τα θέματα που εισάγονται με την διαδικασία του 67 παρ. 2 ότι για όλα τα υπόλοιπα θέματα που συζητούνται στο Δημοτικό Συμβούλιο. Κατά κόρον λοιπόν στο Δημοτικό Συμβούλιο έχει γίνει ορθή επαναδιατύπωση δεκάδων θεμάτων και σε δεκάδες θέματα η εισήγηση έχει αποσταλεί μετά την αποστολή της Η.Δ. και της πρόσκλησης για σύγκληση του Δ.Σ.
4. Μόλις πολύ πρόσφατα στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου (αρ. Απόφασης Ο.Ε. 231/3-12-2019, ΑΔΑ Ω4ΨΧΩΡ3-3ΘΙ), κατά την διάρκεια της συνεδρίασης, με πρόταση της διοίκησης, τροποποιήθηκε το θέμα (ορθή επαναδιατύπωση) από ¨τροποποίηση¨ σε ¨ανάκληση¨… Ουδείς διανοήθηκε να αρθρώσει παρόμοια επιχειρήματα περί απαράδεκτης μεταβολής κλπ…
5. **Στην ίδια την υπ’ αρίθμ. 108/16-10-2019 Εγκύκλιο Υπ. Εσωτερικών αναφέρεται ότι** δεν τίθεται συγκεκριμένη προθεσμία υποβολής των εναλλακτικών προτάσεων στην οικονομική υπηρεσία.
6. Το ¨τέχνασμα¨ το οποίο χρησιμοποιήθηκε από πλευράς δημάρχου – προέδρου Δ.Σ. επί του αιτήματος του 1/3 και πλέον των δημοτικών συμβούλων προς σύγκληση του Δ.Σ. αποτελεί **ευθεία και επικίνδυνη καταστρατήγηση του άρθρου 67 παρ. 2 ν. 3852/2010** και ως τέτοια πρέπει να αντιμετωπιστεί στα πλαίσια του ελέγχου νομιμότητας εκ μέρους σας. Δηλαδή, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. συγκάλεσε μεν το Δ.Σ. για να μην έχει τις κυρώσεις που προβλέπει η άνω διάταξη, πλην όμως ουσιαστικά δεν επέτρεψε στο Σώμα να πάρει αποφάσεις επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης… Άρα η σύγκληση του Δ.Σ. κατόπιν υπογραφών 12 δημοτικών συμβούλων κατέστη, κατά περίτεχνο τρόπο, άνευ αντικειμένου. Πρόκειται για τον ορισμό της καταστρατήγησης διάταξης νόμου και για πρακτική ευθέως παράνομη.
7. Εισήγηση της Οικονομικής Υπηρεσίας υπήρχε (βεβαίως δεν μας χορηγήθηκε αντίγραφο παρόλο που το ζητήσαμε). Βέβαια η οικονομική υπηρεσία του Δήμου –κατά προφανή υπαγόρευση της ίδιας της διοίκησης του Δήμου, αλλά αυτό είναι θέμα που δεν είναι της παρούσης- κατέθεσε εισήγηση επί της εναλλακτικής αυτής προτάσεως, δια της οποίας, με μια εξ ολοκλήρου νομικά ανερμάτιστη και με αντιφατική αιτιολογία κατασκευή, κατέληγε εν ολίγοις ότι η πρόταση ετύγχανε ¨εκπρόθεσμη¨ και άρα μη νόμιμη !! Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι η ως άνω υπηρεσιακή εισήγηση έκανε αναφορά και στην μνημονευθείσα ανωτέρω υπ’ αρίθμ. 108/2019 Εγκύκλιο του Υπ.Εσ., η οποία, μεταξύ των άλλων, αναφέρει ότι δεν υφίσταται προθεσμία προς υποβολή εναλλακτικής πρότασης !!! (δηλαδή το ακριβώς αντίθετο από αυτό που έλεγε η εισήγηση της υπηρεσίας, η οποία, παρά ταύτα, μνημόνευε την άνω Εγκύκλιο). Ενδεικτικό επίσης του υποβολιμαίου της εν λόγω εισήγησης είναι ότι αυτή ουδεμία μνεία έκανε ως προς το εάν τηρούνται οι όχι οι κανόνες σύνταξης του προϋπολογισμού (σημ.: τηρούνταν απόλυτα), εάν υφίσταται θέμα ισοσκελισμού αυτού, αν θα ετίθετο σε κίνδυνο η λειτουργία του Δήμου κλπ, αλλά αντιθέτως, κατά τρόπο που μάλιστα ξέφευγε των κανόνων σύνταξης μιας υπηρεσιακής εισήγησης οικονομικής υπηρεσίας επί οικονομικών – δημοσιονομικών θεμάτων, κατέβαλλε εμφανή προσπάθεια να ¨δημιουργήσει¨ επιχείρημα περί δήθεν εκπροθέσμου στην κατάθεσή της εναλλακτικής πρότασης, προκείμενου να το χρησιμοποιήσει στην συνέχεια ο δήμαρχος και η διοίκηση, όπερ και συνέβη. Παρά ταύτα, το αδιαμφισβήτητο γεγονός είναι ότι **υπηρεσιακή εισήγηση επί της κατατεθείσας εναλλακτικής πρότασης υπήρχε** (έστω και αρνητική, έστω και με τις υπηρεσιακές παρατυπίες που ακροθιγώς επισημάνθηκαν ανωτέρω).
8. Με βάση το ισχύον νομικό πλαίσιο, όπως αυτό αναφέρεται παραπάνω, ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου ήταν υποχρεωμένος (κατά δέσμια αρμοδιότητα) να θέσει σε ψηφοφορία στο Σώμα την **με Α.Π. 31369 Πρόταση** εγκαίρως και νομίμως κατατεθείσα εναλλακτική πρόταση, η οποία συνοδευόταν από την ανωτέρω υπηρεσιακή εισήγηση. Είναι προφανές ότι, με βάση το ανωτέρω νομικό πλαίσιο αλλά και τους στοιχειώδεις κανόνες δημοκρατικής οργάνωσης και λειτουργίας, ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΑΡΜΟΔΙΟ ΟΡΓΑΝΟ για να αποφανθεί επ’ αυτής, τόσο ως προς την ουσία, όσο και ως προς τη νομιμότητα είναι ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ, ως κυρίαρχο Σώμα και ως το κορυφαίο όργανο διοίκησης του Δήμου, έχον την γενική αρμοδιότητα και το τεκμήριο αρμοδιότητας υπέρ αυτού και όχι ο πρόεδρος ή ο δήμαρχος, ούτε κάποιος άλλος υπηρεσιακός ή εξωθεσμικός παράγοντας. Εν προκειμένω όμως, ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά προφανή υπέρβαση των αρμοδιοτήτων του, παράνομα αλλά και κατά καταφανή παραβίαση κάθε έννοιας δημοκρατικής νομιμοποίησης του, προέβη στο πρωτοφανές, δηλαδή **ΑΠΕΦΑΝΘΗ ΜΟΝΟΣ ΤΟΥ ΟΤΙ Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΙΝΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ, ΑΡΝΗΘΗΚΕ ΝΑ ΤΗΝ ΘΕΣΕΙ ΣΕ ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ, ΣΤΕΡΩΝΤΑΣ ΑΠΟ ΤΟ Δ.Σ. ΝΟΜΙΜΗ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΚΑΙ ΚΗΡΥΞΕ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΚΑΙ ΠΡΟΩΡΑ ΤΗΝ ΛΥΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ…**

Κατόπιν των ανωτέρω είναι προφανές ότι **οι προσβαλλόμενες παραλείψεις οφειλομένων νόμιμων ενεργειών του Δημοτικού Συμβουλίου και του Προέδρου αυτού τυγχάνουν μη νόμιμες και ακυρωτέες, λόγω παράβασης νόμου και ως τέτοιες οφείλετε να τις ακυρώσετε**.

 Επειδή τα όσα αναφέρουμε προκύπτουν από τα απομαγνητοφωνημένα Πρακτικά Συνεδρίασης, **τα οποία αιτούμαστε να ζητήσετε από τον Δήμο να σας χορηγηθούν στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων σας**.

 Επειδή η παρούσα ασκείται εμπρόθεσμα, δεδομένου ότι οι προσβαλλόμενες παραλείψεις νομίμων ενεργειών έλαβαν χώρα κατά την συνεδρίαση του Δ.Σ. την 18-12-2019.

 Επειδή άπαντες τυγχάνουμε δημοτικοί σύμβουλοι του Δήμου Ηρακλείου και έχουμε έννομο συμφέρον κατ’ άρθρο 227 § 4 Ν. 3852/2010, δεδομένου δε ότι είχαμε υπογράψει το αίτημα για σύγκληση του Δ.Σ. της 18-12-2019 με τα πιο πάνω θέματα, για τα οποία μη νομίμως δεν μας δόθηκε η δυνατότητα να ψηφίσουμε.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος μας

ΖΗΤΑΜΕ

Την ακύρωση:

**Α.** Της παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηρακλείου Αττικής να λάβει απόφαση, κατόπιν ψηφοφορίας, κατά την συνεδρίαση της 18-12-2019 (25η Συνεδρίαση), επί των κάτωθι θεμάτων, όπως αυτά επαναδιατυπώθηκαν στο ορθό:

*«1. Τροποποίηση της Απόφασης του Δ.Σ. της 26-11-2019 με θέμα «Καθορισμός συντελεστών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2020 (Ανταποδοτικά τέλη)» (θέμα 1ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019, υπ’ αρίθμ. 251/2019 Απόφαση Δ.Σ.), επανασυζήτηση και λήψη απόφασης.»*

*«2. Τροποποίηση της Απόφασης του Δ.Σ. της 26-11-2019 με θέμα «Καθορισμός συντελεστή του φόρου επί των ηλεκτροδοτούμενων ακινήτων , για το έτος 2020» (θέμα 2ο της Η.Δ. του Δ.Σ. της 26-11-2019, υπ’ αρίθμ. 252/2019 Απόφαση Δ.Σ.), επανασυζήτηση και λήψη απόφασης.*

 **Β.** Της παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηρακλείου Αττικής να θέσει σε ψηφοφορία, ώστε να ληφθεί απόφαση, κατά την συνεδρίαση του Δ.Σ. της 18-12-2019 (25η Συνεδρίαση), επί των παραπάνω θεμάτων

**Γ.** Της μη νόμιμης κήρυξης της λήξης της συνεδρίασης εκ μέρους του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του άνω Δημοτικού Συμβουλίου, χωρίς να έχει ολοκληρωθεί νομίμως η συνεδρίαση, ήτοι χωρίς να έχει προηγηθεί ψηφοφορία επί των θεμάτων συζήτησης και των προτάσεων που είχαν κατατεθεί.

**Δ.** Της παρά το νόμο αποστέρησης της αρμοδιότητας του Δημοτικού Συμβουλίου να λάβει απόφαση επί των άνω θεμάτων, έτσι όπως αυτά είχαν νομίμως και αρμοδίως εισαχθεί προς συζήτηση

Κάθε άλλης πράξεως ή αποφάσεως συναφούς με τα ανωτέρω ή επ’ αυτών ερειδόμενης.

Να διαταχθούν τα αρμόδια όργανα του Δήμου να πράξουν τα νόμιμα για την αποκατάσταση των άνω παραλείψεων οφειλομένων νομίμων ενεργειών.

Να ελεγχθεί στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων σας, επ’ αφορμής των ανωτέρω, τυχόν διάπραξη και άλλων παραβάσεων.

Ηράκλειο Αττικής, 30-12-2019

Οι Προσφεύγοντες δημοτικοί σύμβουλοι

**Παντελής Βλασσόπουλος**

**Γιάννης Κεσκινίδης**

**Μαρία Γαλακτοπούλου**

**Γιάννης Φίλανδρος**