

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ για το 4ο θέμα της ημερήσιας διάταξης της συνεδρίασης**

**της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής της 15ης Απριλίου 2020**

Αξιότιμε κύριε πρόεδρε,

Καταθέτουμε εγγράφως τα παρακάτω ερωτήματα (1-5) που αφορούν στο 6ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **«Tροποποίηση στο ΟΤ Γ745 της περιοχής Ν. Μαρούσι – Σισµανόγλειο στη Πολεοδοµική Ενότητα 14 µε το χαρακτηρισμό οικοπέδου ως πολιτιστικό κτήριο»** καθώς αποφασίσατε να μη δεχτείτε την πρότασή μας για διενέργεια της συνεδρίασης με τηλεδιάσκεψη και προκρίνατε τη συνεδρίαση της επιτροπής «διά περιφοράς»**:**

1. Υπάρχουν και άλλα οικόπεδα δεσμευμένα ή υπό απαλλοτρίωση για κοινόχρηστους ή κοινωφελείς σκοπούς στη Π.Ε. 14 τα οποία βρίσκονται σε εκκρεμότητα;

*Εάν η απάντηση είναι θετική, επιθυμούμε αναλυτική* *ενημέρωση για το ιστορικό του καθενός και του κόστους απόκτησης από τον Δήμο.*

1. Υπάρχουν ανάλογες περιπτώσεις σε άλλες Π.Ε. του Δήμου μας;

*Εάν η απάντηση είναι θετική, επιθυμούμε αναλυτική ενημέρωση για το ιστορικό της καθεμίας και του κόστους απόκτησης από τον Δήμο.*

1. Υπάρχουν αδιάνοικτοι δρόμοι στην Π.Ε. 14 των οποίων εκκρεμεί η διάνοιξή τους και ο Δήμος δεν έχει αποζημιώσει ακόμα τους ιδιοκτήτες των αντίστοιχων οικοπέδων;

*Εάν η απάντηση είναι θετική, επιθυμούμε αναλυτική ενημέρωση για το ιστορικό της καθεμίας και του κόστους αποζημίωσης από τον Δήμο.*

1. Στην εισήγηση του θέματος αναφέρεται **«μεταγενέστερα µε την 25784/8-11-1996 Απόφαση Νομάρχη µε την οποία κυρώθηκε η 1/1996 μελέτη πράξης εφαρμογής της όμορης περιοχής του Σωρού Λάκκας Κόττου και κατόπιν υπόδειξης της τότε διευθύνουσας Υπηρεσίας της Νομαρχίας Αθηνών, διατέθηκε το 30% αυτού του οικοπέδου και αποδόθηκε σε 2 ιδιοκτήτες (15% έκαστος),»**

Ποια η εμπλοκή τότε του Δήμου στη διάθεση του 30% του οικοπέδου στους δύο σημερινούς ιδιοκτήτες ;

Να μας γνωστοποιηθούν:

α) η 1/1996 μελέτη πράξης εφαρμογής,

β) η 25784/ 8-11-1996 απόφαση του νομάρχη και η «υπόδειξη της τότε διευθύνουσας υπηρεσίας της Νομαρχίας Αθηνών».

1. Ποιοι λόγοι επιβάλλουν την επείγουσα διαδικασία, εν μέσω συνθηκών εγκλεισμού, με ποικίλες δυσκολίες επικοινωνίας, για ένα οικόπεδο που δεν κινδυνεύει να «χαθεί» για τον Δήμο, σε αντίθεση με άλλα που βρίσκονται στα χρονικά όρια άρσης της απαλλοτρίωσης που έχει επιβάλλει ο Δήμος ;

Κύριε πρόεδρε,

Θεωρούμε πως **η διαδικασία της απόκτησης από τον Δήμο οικοπέδων για κοινόχρηστους ή κοινωφελείς σκοπούς είναι πάρα πολύ σημαντική και αποσκοπεί στη βελτίωση της ποιότητας της ζωής** των κατοίκων. Γι’ αυτό τον λόγο θα πρέπει να γίνεται με τη **μέγιστη δυνατή διαφάνεια** η οποία εξασφαλίζεται τουλάχιστον με:

α) την καταγραφή των υφιστάμενων αναγκών σε κοινόχρηστους και κοινωφελείς χώρους όλων των πολεοδομικών ενοτήτων της πόλης,

β) την πλήρη ενημέρωση των μελών της επιτροπής για το ιστορικό των υποθέσεων των οικοπέδων που τελούν «υπό απαλλοτρίωση»

γ) την ιεράρχηση των αναγκών των Π.Ε., των προτεραιοτήτων του δήμου μας και του κόστους απόκτησης

Η ανωτέρω διαφανής διαδικασία, πιστεύουμε πως οδηγεί, σε ειλικρινή συνεργασία, στη μέγιστη δυνατή κοινωνική και πολιτική συναίνεση και τέλος σε δίκαια αντιμετώπιση των υποθέσεων με αναμφισβήτητα θετικά αποτελέσματα για τον Δήμο και τους συμπολίτες μας.

Αναμένουμε τις απαντήσεις, δικές σας και της υπηρεσίας δόμησης (τμήμα πολεοδομικού σχεδιασμού), ώστε να είμαστε σε θέση να τοποθετηθούμε τεκμηριωμένα επί του συγκεκριμένου θέματος.

Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων

Με εκτίμηση

Κανάρη Κυριακή – Κούκουζας Πέτρος

Δημοτικοί σύμβουλοι Αμαρουσίου -

τακτικά μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής