**Άπλετο φως στο σκάνδαλο των ομβρίων**

Ασόβαρες απαντήσεις του κ. Γερολυμάτου για το σκάνδαλο του έργου των ομβρίων υδάτων που εκθέτουν τον κ. Ρούσσο που κρύβεται.

Ένα από τα πρωτοκλασάτα στελέχη του επιστράτευσε ο κ. Ρούσσος να «απαντήσει» στα στοιχεία, που δημοσιοποίησε η παράταξή μας για την αμφιλεγόμενη ανάθεση του έργου των 5.5 εκατομμυρίων στον 15ο μειοδότη του διαγωνισμού με κόστος επιπλέον 800.000 ευρώ.

**Θα περιμέναμε από τον λαλίστατο, σε πολλές περιπτώσεις Δήμαρχο, ως Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής που ανέθεσε το έργο ή έστω την Αντιδήμαρχο Τεχνικών Υπηρεσιών, ως καθ’ ύλην αρμόδια «τις απαντήσεις».**

**Αλλά ποιος ξέρει;**

Σε κάθε περίπτωση, καλοδεχούμενες οι «εξηγήσεις» του κ. Γερολυμάτου, εάν είχαν μία βάση σοβαρότητας και κυρίως ειλικρίνειας. «Εξηγήσεις» που τους εκθέτουν πολλαπλά, γιατί ομολογείται ότι όλα έγιναν σε πλήρη γνώση τους.

Ας πάμε στην ουσία της υπόθεσης.

**Στις κατηγορίες της παράταξής μας ότι δώσανε το έργο σε έναν εργολάβο που ήταν 16ος στη σειρά μειοδοσίας στον σχετικό διαγωνισμό με 800.000 ακριβότερη προσφορά από τον μειοδότη, κάνοντας αποδεκτά τα επιχειρήματα του ότι με το ειδικό μηχάνημα «αυλακωτήρα – trencher» που διέθετε μπορούσε να κάνει το έργο οικονομικότερα και ταχύτερα, παρακάμπτοντας τους 14 με καλύτερες προσφορές.**

Μηχάνημα που όλοι γνωρίζανε ότι δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί στο έργο.

Ισχυρίζεται λοιπόν ο κ. Αντιδήμαρχος στις εξηγήσεις του ότι **«κανένα ρόλο στην επιλογή του Αναδόχου δεν έπαιξε το μηχάνημα»** και στη συνέχεια ομολογεί **«πώς αλλιώς θα μπορούσε να γίνει, αφού το μόνο σημείο που θα μπορούσε να γίνει η χρήση ενός τέτοιου μηχανήματος ήταν το μέτωπο των 650 μέτρων της Εθνικής Αντίστασης, μικρό τμήμα ως προς το υπόλοιπο έργο;»** και παρακάτω αναγνωρίζει ο μεταλλειολόγος κ. Αντιδήμαρχος **«ούτε σε αυτό το τμήμα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί γιατί ήταν βραχώδες».**

**Άρα γνώριζαν πριν την κατακύρωση του διαγωνισμού ότι το μηχάνημα δεν θα χρησιμοποιηθεί (το οποίο και εγένετο).**

Αυτά λέει η διοίκηση Ρούσσου.

Για να δούμε όμως την αλήθεια. **Δεν έπαιξε ρόλο στην επιλογή του αναδόχου το μηχάνημα;** Προστρέχοντας στο πρακτικό του Διαγωνισμού στην αιτιολόγηση της προσφοράς της, η εταιρεία ΕΡΓΟΡΟΗ ΑΤΕ, στην οποία δόθηκε τελικά το έργο, τόσο στα ερωτήματα του Σχεδίου Υλοποίησης του Αντικειμένου στις Επιλεγόμενες Τεχνικές Λύσεις αλλά και στην πρωτοτυπία – μεθόδους εκτέλεσης, λέει τα εξής (αντιγράφουμε από τα πρακτικά της επιτροπής):

**«Η εταιρεία αναφέρει ότι είναι η μοναδική από τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες που διαθέτει ιδιόκτητο μηχάνημα αυλακωτήρα (trencher) η χρήση του οποίου στο έργο παρέχει τη δυνατότητα χρονικά συντομότερης και οικονομικά συμφερότερης (!!!) εκτέλεσης του έργου και τούτο διότι η απόδοση της είναι πενταπλάσια σε σχέση με τις τσάπες που συνήθως χρησιμοποιούνται».**

**«Η εκτίμηση είναι ότι στο μεγαλύτερο μέρος του έργου, μπορεί να χρησιμοποιηθεί και να καταστήσει οικονομικότερη την εκτέλεση του έργου».**

**«Μάλιστα ως χρονοδιάγραμμα η εταιρεία έχει επισυνάψει χρονοδιάγραμμα εργασιών ότι το έργο θα ολοκληρωθεί σε 12 μήνες (!!) (σημειωτέον ότι ο χρόνος στη μελέτη ήταν 24 μήνες)»**

Η Επιτροπή λοιπόν αποδεχόμενη το συγκριτικό αυτό πλεονέκτημα (οικονομικά και χρονικά) της εταιρείας έναντι των άλλων που είχαν μάλιστα καλύτερες προσφορές εισηγείται στην Ο.Ε. την ανάθεση στην εν λόγω 16η μειοδότρια, αφού κατά τα άλλα πληρούσε και τις λοιπές προϋποθέσεις που όμως είχαν και πολλές από τις ανταγωνίστριες (ιδιόκτητο εξοπλισμό κλπ).

Όμως βάζοντας σαφή όρο στη Διοίκηση Ρούσσου

Α. Αυτονόητα τη χρήση του μηχανήματος trencher σύμφωνα με το παραπάνω σκεπτικό (για να βγει το έργο)

Β. Την υποχρέωση της Διοίκησης να βάλει σαν όρο στο συμφωνητικό τη 12μηνη εκτέλεση του έργου

Αναφέροντας χαρακτηριστικά:

**«Επισημαίνεται ότι η ΕΔΔ αποδέχθηκε την αιτιολόγηση της χαμηλής προσφοράς της εταιρείας ΕΡΓΟΡΟΗ ΑΤΕ, η οποία όμως βασίσθηκε στη δωδεκάμηνη εκτέλεση του έργου, βάσει χρονοδιαγράμματος που κατέθεσε».** Και συνεχίζει η Επιτροπή του Διαγωνισμού,

**«εισηγούμαστε»** ότι με την κατακύρωση του διαγωνισμού **«θα πρέπει να διασφαλισθεί η προϋπόθεση αυτή στη σύμβαση του έργου».**

Αυτά είναι τα γεγονότα.

Τι έκανε τελικά η Διοίκηση Ρούσσου και τι έγινε στο έργο;

1. Κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην εταιρεία ΕΡΓΟΡΟΗ ΑΤΕ, γνωρίζοντας όπως μας διαβεβαίωσε και ο κ. Αντιδήμαρχος ότι το μηχάνημα δεν μπορούσε να χρησιμοποιηθεί στο Χαλάνδρι, επομένως αναιρείται το φερόμενο ως συγκριτικό πλεονέκτημα (οικονομικά και χρονικά) βάσει του οποίου έγινε προσωρινός ανάδοχος.
2. Στη σύμβαση με τον Ανάδοχο που υπέγραψε ο Δήμαρχος δεν μπήκε το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης εργασιών, που είχε δώσει η Εταιρεία στην αιτιολόγησή της, που προέβλεπε συνολικά χρόνο 12 μήνες αντί για 24.
3. Στο έργο βεβαίως (το ξέρουνε όλοι) δεν χρησιμοποιήθηκε ούτε λεπτό το μηχάνημα trencher (του διαβόλου λέει χαριτολογώντας ο κ. Αντιδήμαρχος, και συμφωνούμε)
4. Το έργο τελείωσε σε 19 μήνες. Επτά (7) δηλαδή περισσότερο από τον χρόνο που δεσμεύθηκε ο Ανάδοχος. Χωρίς βέβαια επιπτώσεις γι’ αυτόν, αφού ο χρόνος στη σύμβαση παρέμεινε 24 μήνες.

**ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΞΑΝΑΡΩΤΑΜΕ ΤΟΝ Κ. ΡΟΥΣΣΟ:**

1. **Τα 800.000 κατ’ ελάχιστον (γιατί φαίνεται ότι υπάρχουν και πολλά απολογιστικά) του έργου ποιος θα τα πληρώσει;**

**Α. Εσείς, που ως Προϊστάμενος της Ο.Ε. ενεργήσατε κόντρα στα συμφέροντα του Δήμου με τη μεθόδευση της παράκαμψης του νόμιμου μειοδότη;**

**Β. Οι συνεργάτες σας που, ίσως, δεν σας ενημέρωσαν (θέλουμε να το πιστεύουμε πράγματι μεγαλόψυχα) ότι τελικά όλα αυτά με τα πλεονεκτήματα του μηχανήματος κλπ ήταν φούσκα που οι ίδιοι πολύ καλά γνώριζαν;**

**ή θα τα ρίξετε πάλι στον Κουράση που φταίει (ως συνήθως) γιατί εκτός από τα 12,9 εκατομμύρια (για να είμαστε ακριβείς και να μην σας στεναχωρούμε με τα 13 εκατομμύρια που αναφέρουμε συνήθως) σας άφησε και μελέτες ώριμες για δημοπράτηση όπως αυτή η επίμαχη του αντιπλημμυρικού έργου;**

**Περιμένουμε τουλάχιστον μία «συγγνώμη – λάθος» και έναν καταλογισμό ευθυνών.**

**Κατά τα άλλα δεν είμαστε εμείς αρμόδιοι για τα περαιτέρω.**

**Ένα είναι σίγουρο, ότι το ηθικό πλεονέκτημα που συχνά πυκνά επικαλείστε ουδέποτε υπήρξε! Απλά μερικοί πολίτες σας είχαν πιστέψει γιατί δεν είχατε ασκήσει ποτέ διοίκηση.**

**Τώρα όμως;**

Η παράταξη

Χαλάνδρι σε Δράση