

ΕΝΩΠΙΩΝ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(άρθρο 227§1 του νόμου 3852/2010)

1. Δήμητρα Κεχαγιά του Σωτηρίου και της Ελένης με Α.Δ.Τ.: ΑΡ188364, κάτοικος Μελισσίων Αττικής, δημοτική σύμβουλος στον Δήμο Πεντέλης, επικεφαλής με τον συνδυασμό “ΣΥΜΠΟΛΙΤΕΙΑ ΜΕΛΙΣΣΙΑ – ΝΕΑ ΠΕΝΤΕΛΗ -ΠΕΝΤΕΛΗ”
2. Δημοσθένης Παπακωνσταντίνου του Μιλτιάδη με Α.Δ.Τ.: ΑΡ089954, κάτοικος Μελισσίων Αττικής, δημοτικός σύμβουλος δημοτικός σύμβουλος στον Δήμο Πεντέλης, επικεφαλής του συνδυασμού “ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΠΡΟΣΤΑ ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΑ ΜΕΛΙΣΣΙΑ ΝΕΑ ΠΕΝΤΕΛΗ ΠΕΝΤΕΛΗ”
3. Άγγελος Παλαιοδήμος του Ευάγγελου. με Α.Δ.Τ.: Χ 509512, κάτοικος Μελισσίων Αττικής, δημοτικός σύμβουλος στον Δήμο Πεντέλης, επικεφαλής του συνδυασμού “ΠΕΝΤΕΛΗ 2020 ΠΡΑΣΙΝΗ ΕΞΥΠΝΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΠΟΛΗ”
4. Κωνσταντίνος Αποστολίδης του Βασιλείου, με Α.Δ.Τ.: ΑΚ127657, κάτοικος Μελισσίων Αττικής, δημοτικός σύμβουλος στον Δήμο Πεντέλης, επικεφαλής του συνδυασμού “ΠΕΝΤΕΛΗ ΠΟΛΗ ΠΡΟΤΥΠΟ”

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

Της υπ’αριθμ.129/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Πεντέλης επί του υπ’ αριθμ. 8ου θέματος της ημερήσιας διάταξης της οικείας συνεδρίασης που διεξήχθη την 08/10/2024 με θέμα: «Επιβολή Ενιαίου Δυνητικού Ανταποδοτικού Τέλους 0,50 €/m² το χρόνο ανά μονάδα επιφανείας κτηρίων (κύριοι & βοηθητικοί χώροι) για απαλλοτριώσεις, κοινωφελή έργα, μελέτες και προμήθειες του Δήμου Πεντέλης (αρθρ. 79 Ν. 3463/2006)»(ΑΔΑ: ΨΧΕΤΩΞ3-ΧΨΗ)

A. ΠΡΟΟΙΜΙΟ

Κατά τη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πεντέλης, η οποία διεξήχθη την 08/10/2024, περιλαμβανόταν μεταξύ των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, το υπ' αριθμ. 8ο θέμα με τίτλο «Επιβολή Ενιαίου Δυνητικού Ανταποδοτικού Τέλους 0,50 €/m² το χρόνο ανά μονάδα επιφανείας κτηρίων (κύριοι & βοηθητικοί χώροι) για απαλλοτριώσεις, κοινωφελή έργα, μελέτες και προμήθειες του Δήμου Πεντέλης (αρθρ. 79 Ν. 3463/2006) (ΑΔΑ: ΨΧΕΤΩΞ3-ΧΨΗ) ».

Επί του θέματος αυτού, ελήφθη η εντελώς παράνομη και καταχρηστική υπ' αριθμ. 129 προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πεντέλης που εκδόθηκε κατόπιν της υπ' αριθμ. 280.2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής και η οποία επισυνάπτεται στην προσβαλλόμενη αποτελώντας αναπόσπαστο μέρος της.

Η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ιστότοπο «Διαύγεια» την 15/10/2024 με ΑΔΑ: (ΑΔΑ: ΨΧΕΤΩΞ3-ΧΨΗ)

Κατά της ανωτέρω απόφασης προσφεύγουμε και ζητούμε την ακύρωσή της για τους παρακάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους.

B. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΓΠΣ) των Μελισίων το οποίο εγκρίθηκε αρχικά το 1989 (ΦΕΚ 47/Δ/89), και το οποίο μετά από συνέχεις αναθεωρήσεις, (ΦΕΚ 1219/Δ/94, ΦΕΚ 392/Δ/91, ΦΕΚ 572/ΑΑΠ/07), προβλέπει, ανά γειτονιά, μια σειρά από ανάγκες σε χώρους κοινόχρηστους και κοινωφελείς, χώρους πρασίνου, παιδικές χαρές, χώρους στάθμευσης, αλλά και κοινωφελείς χώρους που θα

στεγάσουν παιδικούς σταθμούς, πολιτιστικές και κοινωνικές δραστηριότητες, ώστε να μπορεί να λειτουργεί η πόλη.

Σε αυτή την κατεύθυνση, το ΔΣ του πρώην Δήμου Μελισσίων, προκειμένου αφενός να εναρμονιστεί με το ΓΠΣ και αφετέρου να συμβάλλει στην βελτίωση της ποιότητας ζωής των κατοίκων του, στην ανάπτυξη της περιοχής και στην καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών, με την 308/25-07-2007 κατά πλειοψηφία απόφασή του ενέκρινε την επιβολή ανταποδοτικού τέλους 0,50 € το χρόνο ανά μονάδα επιφανείας κτιρίου (Μ2), με συνείσπραξη (συνυπολογισμό) με τα τέλη καθαριότητας, για απαλλοτριώσεις και έργα.

Ως ημερομηνία έναρξης βεβαίωσης του τέλους οριζόταν η ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου και η είσπραξη και απόδοση στο Δήμο θα γινόταν από τη ΔΕΗ μέσω των εκκαθαριστικών καταβολών ανά μήνα. Η διάρκεια δε της επιβολής του τέλους οριζόταν σε 20 έτη.

Πράγματι σε εφαρμογή του ΓΠΣ , ο Δήμος απέκτησε ακίνητο 840 τ.μ. που περικλείεται από τις οδούς Θερμοπυλών και Σπάρτης, στο ΟΤ 196 στα Μελίσσια, το οποίο βρίσκεται εντός σχεδίου πόλεως, είναι όμορο με το 1ο Δημοτικό Σχολείο Μελισσίων και έχει χρήση «Εκπαίδευσης – Δημοτικού σχολείου». Το τίμημα μάλιστα της αγοράς ήταν στο ύψος της αντικειμενικής αξίας, ήτοι 518.000 ευρώ. Το δε συμβόλαιο υπογράφηκε στις 5/1/2021.

Επιπροσθέτως, σε εφαρμογή των ανωτέρω η προηγούμενη Δημοτική αρχή προχώρησε το 2012 στην αγορά Οικοπέδου ΤΠκΔ (κολυμβητήριο) 1.650τ.μ (το οποίο αναφερόταν ΡΗΤΩΣ στην με την 308/25-07-2007 απόφαση) , ενώ παράλληλα είχε δρομολογηθεί επι θετικής Δ. Κεχαγιά η αγορά οικοπέδου στην περιοχή Αγ. Μαρίνας 1.200 τ.μ (το οποίο επίσης αναφερόταν ΡΗΤΩΣ στην με την 308/25-07-2007 απόφαση)

Για το τελευταίο μάλιστα στην συνεδρίαση της 8ης Οκτωβρίου 2024 ελήφθη σχετική απόφαση αγοράς ποσοστού 33,33% επικαλούμενη την υπ' αριθμ 308/25-07-2007 απόφαση.(!!!!)

Παρά ταύτα, και ενώ βρίσκεται σε εξέλιξη ο πολεοδομικός σχεδιασμός του Δήμου, και ειδικότερα της Δ.Κ Μελισσίων, **κατά παράβαση της αρχής της συνέχειας των διοικητικών πράξεων, εντελώς αιφνιδιαστικά χωρίς καμία διαβούλευση**, με την προσβαλλόμενη εντελώς ανακόλουθη, παράνομη και καταχρηστική απόφαση αποφασίστηκε η κατάργηση από 01/01/2025 είσπραξης μέσω της ΔΕΗ του υφιστάμενου, για την ΔΚ Μελισσίων, ανταποδοτικού τέλους 0,50 €/Μ2 για απαλλοτριώσεις και έργα (ΑΔΣ 308/2007).

Το δε συνολικό ποσό από την διαχρονική είσπραξη του ανωτέρω καταργούμενου τέλους μέχρι και την 31/12/2024 και μέχρι εξαντλήσεως του μπορεί να αξιοποιηθεί όπως και το νέο τέλος για κρίσιμες ανάγκες του Δήμου και κοινωφελείς της Δ.Κ. Μελισσίων.

Αντί του ανωτέρω καταργηθέντος ανταποδοτικού τέλους αποφασίστηκε η επιβολή ενιαία σε όλο το Δήμο από 01/01/2025 και για 25 χρόνια ανταποδοτικού τέλους 0,50 €/m² το χρόνο ανά μονάδα επιφανείας κτηρίων για απαλλοτριώσεις, κοινωφελή έργα, βελτίωση της εξυπηρέτησης του Δημότη, μελέτες και προμήθειες (αρθρ. 79 Ν. 3463/2006) σύμφωνα με την συγκεκριμένη, ως άνω, ανά ΔΚ τεκμηρίωση και συγκεκριμένα για την Δ.Κ. Μελισσίων μόνο για τα επόμενα 8 έτη ως προβλέπεται στον προαναφερόμενο πίνακα.

Το συγκεκριμένο μάλιστα επιβληθέν «υβριδικό» δήθεν ανταποδοτικό τέλος εντελώς παράνομα και κατά εσφαλμένη ερμηνεία του νόμου προσπαθεί να συγκεράσει το ανταποδοτικό τέλος απαλλοτρίωσης και το τέλος για υπηρεσίες τοπικά έργα που συμβάλλουν στη βελτίωση της ποιότητας ζωής, στην ανάπτυξη της περιοχής και στην καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών.

ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ι. Παράβαση κατ' ουσίαν διατάξεως νόμου

Α. Η ΕΚΔΟΘΕΙΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΞΕΔΟΘΗ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΡΗΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΝΟΜΟΥ

Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση :

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

“Αφού έλαβε υπόψη του:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), «Καλλικράτης» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
2. Τις διατάξεις του άρθρου 245 του Ν. 3463/2006 «Δημοτικός Κώδικας» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
3. Τις διατάξεις του Ν.5056/23 (ΦΕΚ 163/06.10.2023 τεύχος Α') περί «Αναμόρφωσης του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζωία των ζώων συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούντων χερσαίων συνοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών».
4. Τις διατάξεις του Ν. 1828/1989 περί «Αναμόρφωσης φορολογίας εισοδήματος, τέλη, φόρος κατανάλωσης κ.λπ. (12975) ως προς τα έσοδα δήμων και κοινοτήτων».
5. Τις διατάξεις του Ν. 3870/2010 περί «Εκλογικών δαπανών συνδυασμών και υποψηφίων και έλεγχος αυτών, κατά τις περιφερειακές και δημοτικές εκλογές» άρθρο 18 «Ειδικές Ρυθμίσεις» παρ. 5.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(επί 26 παρόντων και υπαρχούσης πραγματικής απαρτίας)

17 ΥΠΕΡ οι κ.κ. Δημοσθένους Όθωνας, Αργύρη Άρτεμις, Πολίτη Ελένη, Μπούρας Βασίλειος, Μπάρκας Αθανάσιος, Τσούκληρης Δημήτριος, Τάκας Γεώργιος, Τσουχνικάς Ηλίας, Αποστολάκος Δημήτριος, Γιαννακοπούλου Δήμητρα, Κούβελης Βασίλειος, Φωτίου Φώτης, Αβραμίδη- Κοτσιρέα Αναστασία, Ζούνης Ιωάννης, Καπετανοπούλου Μερόπη, Ναυπλιώτη Πηνελόπη

9 ΚΑΤΑ οι κ.κ. Κεχαγιά Δήμητρα, Σιώμος Βλάσης, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Φλίντρας Σωτήρης, Ζώης Ιωάννης, Τόλιος Νικόλαος, Μπουλούκος Ιωάννης, Παλαιοδήμος Άγγελος, Αποστολίδης Κωνσταντίνος

Αποδέχεται την αρ. 280.2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής και εγκρίνει:

1. Την κατάργηση από 01/01/2025 είσπραξης μέσω της ΔΕΗ του υφιστάμενου, για την ΔΚ Μελισσίων, ανταποδοτικού τέλους 0,50 €/Μ2 για απαλλοτριώσεις και έργα (ΑΔΣ 308/2007).
2. Το συνολικό ποσό από την διαχρονική είσπραξη του ανωτέρω καταργούμενου τέλους μέχρι και την 31/12/2024 και μέχρι εξαντλήσεως του μπορεί να αξιοποιηθεί όπως και το νέο τέλος για κρίσιμες ανάγκες του Δήμου και κοινωφελείς της Δ.Κ. Μελισσίων.
3. Την επιβολή ενιαία σε όλο το Δήμο από 01/01/2025 και για 25 χρόνια ανταποδοτικού τέλους 0,50 €/m2 το χρόνο ανά μονάδα επιφανείας κτηρίων για απαλλοτριώσεις, κοινωφελή έργα, βελτίωση της εξυπηρέτησης του Δημότη, μελέτες και προμήθειες (αρθρ. 79 Ν. 3463/2006) σύμφωνα με την συγκεκριμένη, ως άνω, ανά ΔΚ τεκμηρίωση και συγκεκριμένα για την Δ.Κ. Μελισσίων μόνο για τα επόμενα 8 έτη ως προβλέπεται στον προαναφερόμενο πίνακα. Η απόδοση στο Δήμο θα γίνεται από τη ΔΕΗ και άλλους παρόχους, μέσω των εκκαθαριστικών καταβολών ανά μήνα.
4. Την πλήρη απαλλαγή ή την μείωση κατά 50% των πολιτών που είναι δικαιούχοι γιατί ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες όπως αυτό ορίζεται από το ισχύον εκάστοτε θεσμικό πλαίσιο.
5. Την απαλλαγή των πυρόπληκτων δημοτών από την πυρκαγιά της 11ης-08-2024 σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο και μέχρι να αποκατασταθεί η οικία τους.
6. Την εξουσιοδότηση της Δημάρχου όπως προβεί σε κάθε αναγκαία ενέργεια για την υλοποίηση της εν λόγω τελικής απόφασης και ενημέρωσης σχετικά του Δ.Σ.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 18 του ν.3780/2010 :

«Με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου μπορεί να επιβάλλεται ανταποδοτικό τέλος απαλλοτρίωσης, **αποκλειστικά** για τη δημιουργία κοινόχρηστων χώρων και την ικανοποίηση κοινωφελών χρήσεων και σκοπών. Το ύψος του τέλους, οι υπόχρεοι στην καταβολή του και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια ορίζονται με την ίδια απόφαση του δημοτικού συμβουλίου. Τα έσοδα του ανωτέρω τέλους διατίθενται αποκλειστικά για την κάλυψη δαπανών προς αποζημίωση των ιδιοκτητών των απαλλοτριούμενων ακινήτων.»

Καθίσταται λοιπόν σαφές, ότι το ανωτέρω περιγραφόμενο ανταποδοτικό τέλος πρέπει να τελεί σε σχέση αντιστοιχίας προς το παρεχόμενο όφελος, διότι αποσκοπεί στην κάλυψη του κόστους αυτού, η δε ειδική αντιπαροχή, όσο και ο κύκλος των προσώπων ωφελούμενων σε βάρος των οποίων επιβάλλεται πρέπει να προσδιορίζονται στην πράξη επιβολής του ανταποδοτικού τέλους κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο (ΣΤΕ 60/2010, 2480/2005,605/2004,1717/2003,ΝΣΚ 374/2007).

Στον αντίποδα αυτού, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 25 παρ. 14 ν.1828/1989:

«Με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου μπορεί να επιβάλλονται τέλη ή εισφορές για υπηρεσίες ή τοπικά έργα της περιοχής τους, που συμβάλλουν στη βελτίωση της ποιότητας ζωής στην ανάπτυξη της περιοχής και στην καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Τα τέλη αυτά ή οι εισφορές αυτές έχουν ανταποδοτικό χαρακτήρα. Το ύψος των τελών ή εισφορών, οι υπόχρεοι στην καταβολή τους και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια ορίζονται με την ίδια απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου.

Είναι λοιπόν πασίδηλο από τα ανωτέρω εκτιθέμενα, ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία της εξουσιοδοτικής διάταξης του άρθρου 25 παρ. 13 του ν. 1828/1989, με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίσθηκε εντελώς παράνομα, καταχρηστικά και αυθαίρετα η επιβολή «Ενιαίου Δυνητικού Ανταποδοτικού Τέλους» ενώ πρόκειται επι της ουσίας για φόρο που από τη φύση του δεν έχει ανταποδοτικό χαρακτήρα, καθότι ωφελεί αόριστο κύκλο προσώπων.

Πράγματι, τα έργα για τα οποία αυτό επιβάλλεται, δεν δύνανται να συνδεθούν με το ανταποδοτικό τέλος απαλλοτρίωσης της παρ.5 του άρθρου 18 του ν.3780/2010, το οποίο προορίζεται αποκλειστικά για τη δημιουργία κοινόχρηστων χώρων και την ικανοποίηση κοινωφελών χρήσεων και σκοπών.

Β. Η προσβαλλομένη εξεδόθη κατά παράβαση ουσιαστών αρχών του Διοικητικού Δικαίου (αρχή της χρηστής Διοίκησης.)

Κατά παρέκκλιση της αρχής της ειδικότητας και της οριστικοποίησης του προϋπολογισμού, επιτρέπεται η μεταβολή του περιεχομένου του (αναμόρφωση) μόνον σε ειδικές περιπτώσεις και με συγκεκριμένη διαδικασία. (Άρθρο 161 του ΔΚΚ και 8 παρ. 2 ΒΔ 17/5-15/6/1959).

Ειδικότερα, σε περίπτωση κατά την οποία ο σκοπός, για τον οποίο έχει εγγραφεί μια πίστωση, έχει εκπληρωθεί ή έχει καταστεί ανέφικτος, επιτρέπεται η μεταφορά του υπολοίπου ή ολόκληρης της πίστωσης, προκειμένου να αυξηθεί άλλη πίστωση που είναι γραμμένη στον προϋπολογισμό ή προκειμένου να δημιουργηθεί νέα πίστωση για έκτακτη και επείγουσα ανάγκη, η οποία δεν προβλέφθηκε στον προϋπολογισμό. (Άρθρο 8 παρ. 2 ΒΔ 17/5-15/6/1959).

Αναμόρφωση γίνεται:

α) για την εγγραφή εκτάκτων εσόδων που δεν προβλέφθηκαν στον αρχικό προϋπολογισμό ή άλλων εσόδων το ύψος των οποίων υπερβαίνει τα αντίστοιχα ποσά που έχουν προβλεφθεί. Στην περίπτωση αυτή τροποποιείται ανάλογα και το σκέλος των εξόδων ώστε ο προϋπολογισμός να παραμείνει ισοσκελισμένος,

β) για τη μεταφορά πιστώσεων από το αποθεματικό ή από κωδικό σε κωδικό αριθμό (σε περίπτωση κατά την οποία ο σκοπός για τον οποίο έχει εγγραφεί μια πίστωση έχει εκπληρωθεί ή έχει καταστεί ανέφικτος), προκειμένου να δημιουργηθούν νέες πιστώσεις ή να ενισχυθούν πιστώσεις που αποδείχθηκαν ανεπαρκείς.

Η αναμόρφωση γίνεται με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία θα γίνεται εισήγηση του σχεδίου της αναμόρφωσης του Π/Υ προς το Δημοτικό Συμβούλιο (ΥΠ. ΕΣ.28376/8-7-2012) και για λόγους λογιστικής τάξεως, πραγματοποιείται μέσω του λογαριασμού του Αποθεματικού (Κ.Α. 9111.01) (άρθρο 8 παρ. 3 και ΒΔ 17/5-15/6/1959).

Δηλαδή η μεταφερόμενη πίστωση εγγράφεται πρώτα στο αποθεματικό, από το οποίο στη συνέχεια διατίθεται στον οικείο κωδικό αριθμό.

Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με την προσβαλλόμενη εντελώς αυθαίρετα, καταχρηστικά και κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης αποφασίστηκε

«Το δε συνολικό ποσό από την διαχρονική είσπραξη του ανωτέρω καταργούμενου τέλους μέχρι και την 31/12/2024 και μέχρι εξαντλήσεως του μπορεί να αξιοποιηθεί όπως και το νέο τέλος για κρίσιμες ανάγκες του Δήμου και κοινωφελείς της Δ.Κ. Μελισσίων.»

Θα πρέπει μάλιστα να σημειωθεί, ότι το ποσό που έχει μέχρι στιγμής συγκεντρωθεί από το εν λόγω ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΟ ΤΕΛΟΣ του οποίου επιχειρείται η μεταφορά(;;;;)σε ΑΓΝΩΣΤΟ ΚΩΔΙΚΟ για ΑΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΟ ΣΚΟΠΟ ξεπερνάει τα 6 (έξι) εκατομμύρια ευρώ(!!!!).

Είναι σαφές ότι επιχειρείται κεκαλυμμένα χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης διαδικασίας η αναμόρφωση του προϋπολογισμού και η μεταφορά πιστώσεων σε ΑΓΝΩΣΤΟ ΚΩΔΙΚΟ χωρίς να προσδιορίζεται ούτε ο λόγος της εν λόγω μεταφοράς ούτε οι λόγοι που επιβάλλουν την εν λόγω μεταφορά(!!!!)

II. ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ

1. Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, για τις διοικητικές πράξεις δεν αρκεί για την νομιμότητα της αιτιολογίας τους η αναφορά στο σώμα της πράξης των διατάξεων που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα τους, άλλα θα πρέπει πλέον να αναφέρονται, και σε κάθε περίπτωση να προκύψουν σαφώς, τα κριτήρια και οι δικαιολογητικοί λόγοι των επιλογών της διοίκησης.

2. Όπως παγίως κρίνεται, για λόγους ισότητας και διαφάνειας και χρηστής διοίκησης, όλα τα στοιχεία που ορίζονται από την προβλεπόμενη διαδικασία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, να εξετάζονται και να παρατίθενται αρκούντως αιτιολογημένα από την αξιολόγηση. Τούτο διότι η αξιολόγηση αποτελεί τμήμα της αιτιολογίας της πράξης. Συνεπώς θα πρέπει από την αξιολόγηση να συνάγονται με σαφήνεια τα κριτήρια με βάση τα οποία αυτή διενεργήθηκε.

3. Η διοικητική πράξη, πρέπει συνεπώς να περιέχει σαφή, ειδική, συγκεκριμένη και επαρκή αιτιολογία. Πρέπει, δηλαδή, να εκτίθενται σε αυτήν τόσο τα πραγματικά περιστατικά όσο και η νομική βάση επί των οποίων στηρίχθηκε η Διοίκηση, προκειμένου να προχωρήσει στην έκδοση της πράξης, και τα οποία θεμελιώνουν τόσο τη νομιμότητα όσο και τη σκοπιμότητά της.

4. Η αιτιολογία θεωρείται νόμιμη εφόσον είναι:

α) σαφής, όταν δηλαδή σε αυτήν καταγράφονται με διαυγή και συγκεκριμένο τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (βλ. ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000),

β) ειδική, όταν δηλαδή δεν είναι γενική και αόριστη, αλλά εξειδικευμένη και όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη,

γ) επαρκής, όταν δηλαδή περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Συγκεκριμένα, το διοικητικό όργανο οφείλει να εντοπίζει, να ερμηνεύει και να εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου (νομικό σκέλος της πράξης, ορθή ερμηνεία του περιεχομένου του κανόνα δικαίου, βλ. ΣτΕ 546/2008), να υπαγάγει δηλαδή τα πραγματικά περιστατικά στον κανόνα δικαίου.

5. Η υποχρέωση αιτιολογίας αφορά τις πράξεις όλων του Λειτουργιών του Κράτους και επιβεβαιώνει την αρχή της διαφανούς δράσης των οργάνων του, διότι μόνο με την αιτιολογία η Διοίκηση εξαναγκάζεται να αποδείξει ότι είναι αμερόληπτη και δρα με χρηστό τρόπο, δηλαδή ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας. Η ελαττωματική αιτιολογία (ελλείπουσα, ανεπαρκής, πλημμελής, εσφαλμένη ή αόριστη) καθιστά τη διοικητική πράξη άκυρη (ΣτΕ 277/1996).

6. Επίσης, στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (βλ. ΣτΕ

2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (βλ. ΣτΕ 941/1989, ΟΛ 3158/1976).

7. Εν προκειμένω, επί της προσβαλλομένης ουδεμιά αιτιολογία υφίσταται, παρά μόνο αναφορά σε αντιφατικές διατάξεις, όλως περιοριστικώς, ενώ δεν μνημονεύονται βασικά στοιχεία της αιτιολογίας τα οποία συνιστούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, ήτοι οι κανόνες δικαίου, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, που εν προκειμένω ελλείπουν.

Εν προκειμένω, η συγκεκριμένη ανταποδοτική ωφέλεια η οποία αφενός δεν προκύπτει από την προσβαλλόμενη, αφετέρου δεν δύναται να διαγνωστεί ούτε η αντιστοιχία προς το περιεχόμενο αυτής. Επιπροσθέτως, τα έργα, στα οποία επενδύονται τα ποσά που εισπράχθηκαν, δεν πρέπει να ωφελούν έναν αόριστο κύκλο προσώπων αλλά πρέπει να αντικατοπτρίζουν την **ειδική αντιπαροχή στους βαρυνόμενους.**

Για το λόγο αυτό, η απόφαση **θα έπρεπε να είναι συγκεκριμένη και αιτιολογημένη, με παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων και με ειδική αναλυτική εκτίμηση προϋπολογισμού εσόδων και δαπανών. Επιπροσθέτως, θα πρέπει να επισημανθεί ότι δύο από τα δήθεν περιγραφόμενα ως αιτιολογία έργα «Αναβάθμισης Ανθρωπογενούς και Φυσικού Περιβάλλοντος» ήτοι ή Αστική ανάπλαση Πλατείας Ηρώων Πολυτεχνείου καθώς και η Ενεργειακή αναβάθμιση (LED) του ηλεκτροφωτισμού της πόλης ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΟΥΝΤΑΙ ΗΔΗ (!!!!!)**

III. Παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των Δημοτών.

Επειδή, το επίδικο ενιαίο τέλος ως ανταποδοτικό (βλ. ΣτΕ 60/2010 7μ., 609/2004 7μ. κ.ά.) πρέπει να επιμερίζεται μεταξύ των υπόχρεων **αναλόγως του βαθμού χρήσεως των παρεχομένων υπηρεσιών.**

Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, **επιβάλλεται ενιαία σε όλο το Δήμο από 01/01/2025 και για 25 χρόνια ανταποδοτικού τέλους 0,50 €/m² το χρόνο ανά μονάδα επιφανείας κτηρίων για απαλλοτριώσεις, κοινωφελή έργα, βελτίωση της εξυπηρέτησης του Δημότη, μελέτες και προμήθειες (άρθρ. 79 Ν. 3463/2006) σύμφωνα με την συγκεκριμένη, ως άνω, ανά ΔΚ τεκμηρίωση και συγκεκριμένα για την Δ.Κ. Μελισσίων μόνο για τα επόμενα 8 έτη ως προβλέπεται στον προαναφερόμενο πίνακα.**

Προς τούτο η απόφαση είναι παράνομη καθότι όφειλε να ορίζει συγκεκριμένους συντελεστές ήτοι για κατοικίες ή περισσότερους, για τους χώρους “άλλης χρήσεως”.

Η διεύρυνση αυτή, που στοχεύει σε μια κατά το δυνατόν ισομερή επιβάρυνση των υποχρέων ώστε να υπάρξει δικαιότερη κατανομή των τελών μεταξύ τους, υποχρεώνει τα δημοτικά και κοινοτικά συμβούλια να ασκούν την κανονιστική αρμοδιότητα που τους απένειμε ο νόμος σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της ανταποδοτικότητας και με τρόπο που να είναι εφικτός ο σχετικός έλεγχος από τον ακυρωτικό δικαστή.

Έτσι λοιπόν, στην περίπτωση του Δήμου Πεντέλης, όπου, ασκούνται από πολυάριθμους υπόχρεους πάσης φύσεως δραστηριότητες ο καθορισμός η θέσπιση εκ μέρους του δημοτικού συμβουλίου ενός συντελεστού για όλους αδιακρίτως τους στεγασμένους χώρους, χωρίς να παρατίθενται ή να προκύπτουν από τον φάκελο τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει το συμβατό της επιλογής αυτής με τις ως άνω αρχές της ανταποδοτικότητας και της ίσης μεταχείρισης, **δεν παρίσταται νόμιμη (ΣτΕ 550/2016).**

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 6Α «Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης» του ν. 3852/2010 (87 Α'), όπως προστέθηκε από το άρθρο 63 του ν. 4954/2022 (136 Α'), ορίζεται ότι: «1. Σε κάθε Αποκεντρωμένη Διοίκηση προΐσταται Γραμματέας που καταλαμβάνει θέση μετακλητού υπαλλήλου με βαθμό 2ο της κατηγορίας των ειδικών θέσεων. 2...3...4...5...6...».

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 6B «Αρμοδιότητες Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης» του ανωτέρω νόμου, ορίζεται ότι: «1. α. Ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης είναι υπεύθυνος για την άσκηση της κυβερνητικής πολιτικής για θέματα που αφορούν στην αποκεντρωμένη διοίκηση... 2... 3. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129 και 130 του ν. 4555/2018 (Α' 133) αναφέρεται Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 214 «Αρχές - έκταση και περιεχόμενο της κρατικής εποπτείας» του ν. 3852/2010 (87 Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 108 του ν. 4555/2018 (133 Α') «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] -Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις. (Φ.Ε.Κ. 133/τ. Α'/19.07.2018)» και ισχύει:

«1. Το κράτος ασκεί στους Ο.Τ.Α. και στα νομικά πρόσωπα αυτών εποπτεία, που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους ούτε να υπεισέρχεται σε κρίσεις για τη σκοπιμότητα της δράσης τους ή να θίγει τη διοικητική και οικονομική τους αυτοτέλεια. Ειδικότερα η κρατική εποπτεία των Ο.Τ.Α. συνίσταται: (α) σε έλεγχο των

πράξεων (έλεγχος νομιμότητας) και (β) σε έλεγχο των προσώπων (πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών) [...]».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 «Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας» του ν. 3852/2010 (87 Α'): «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 3... 4... 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. (νυν Γραμματέας) αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6...».

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 231 «Υποχρέωση συμμόρφωσης» του ν. 3852/2010 (87 Α'), ορίζεται ότι: «1. Τα συλλογικά και μονομελή όργανα των δήμων και των περιφερειών, καθώς και τα νομικά πρόσωπα και οι σύνδεσμοι αυτών έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης χωρίς καθυστέρηση προς τις αποφάσεις του Επόπτη Ο.Τ.Α. που εκδίδονται σύμφωνα με τα άρθρα 225 έως 228. 2. Την υποχρέωση της παραγράφου 1 έχει και το πάσης φύσεως προσωπικό που υπηρετεί στα νομικά πρόσωπα της παραγράφου 1 με οποιαδήποτε σχέση εργασίας. 3. Οι δημοτικοί και περιφερειακοί σύμβουλοι, καθώς και τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των

νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου των δήμων και των περιφερειών, έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης με τις υποδείξεις της αρμόδιας για τον έλεγχο και την εποπτεία Αρχής, οι οποίες γίνονται στο πλαίσιο ελέγχου νομιμότητας απόφασης ή εξέτασης προσφυγής. 4. Η μη τήρηση των υποχρεώσεων των παραγράφων 1, 2 και 3 συνιστά σοβαρή παράβαση καθήκοντος, η οποία ελέγχεται πειθαρχικά κατά τις οικείες διατάξεις που διέπουν τους αιρετούς και το προσωπικό των ανωτέρω νομικών προσώπων.».

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 238 «Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.» του ν. 3852/2010 (87 Α'), ορίζεται ότι: «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης... 3... 4... 5... 6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227 [...]».

Επειδή η απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής εκδίδεται εντός της αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών του άρθρου 118 «Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας» του ν. 4555/2018 «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ -

Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις. (Φ.Ε.Κ. 133/τ. Α΄/19.07.2018)» από τη λήψη της προσφυγής.

Επειδή με την ως άνω προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της υπ'αριθμ.129/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Πεντέλης επί του υπ' αριθμ. 8ου θέματος της ημερήσιας διάταξης της οικείας συνεδρίασης που διεξήχθη την 08/10/2024 με θέμα: «Επιβολή Ενιαίου Δυνητικού Ανταποδοτικού Τέλους 0,50 €/m² το χρόνο ανά μονάδα επιφανείας κτηρίων (κύριοι & βοηθητικοί χώροι) για απαλλοτριώσεις, κοινωφελή έργα, μελέτες και προμήθειες του Δήμου Πεντέλης (αρθρ. 79 Ν. 3463/2006)»(ΑΔΑ: ΨΧΕΤΩΞ3-ΧΨΗ) »

Επειδή σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος του Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Επειδή προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι: (i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή, κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 1002/2007), το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του προσφεύγοντος κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Για την ύπαρξη του έννομου συμφέροντος, κατά τα ανωτέρω, δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η πράξη ή η απόφαση δεν απευθύνεται ευθέως προς τον προσφεύγοντα, μόνον εφόσον δημιουργεί γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες από το σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και το περιεχόμενο μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας στην οποία

βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών- προσφεύγων (ΣτΕ 2717/2007, Ολ. ΣτΕ 971/1998, Ολ. ΣτΕ 2856/1985, Ολ. ΣτΕ 2855/1985). Πρέπει δε το έννομο συμφέρον να προσδιορίζεται και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ή από εκείνα που υποβάλλει ο προσφεύγων (ΣτΕ 932/1982, 14/1983, 5116/1996). Κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα και προκειμένου το έννομο συμφέρον να είναι προσωπικό, μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και του προσφεύγοντος πρέπει να υπάρχει ειδική σχέση, η οποία θίγεται κατά τρόπο βλαπτικό είτε από την προσβαλλόμενη πράξη είτε από την παράλειψη από οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, δηλαδή τούτο να συνδέεται άμεσα με την βλάβη που υφίσταται ο αιτών (ΣτΕ 2998/1998, 2305/1995).

Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, δηλαδή τη βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη να υφίσταται προσωπικώς ο ίδιος ο αιτών- προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (ΣτΕ 605/2008). Τέλος, πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή η βλάβη να υφίσταται τόσο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης ή της συντέλεσης της παράλειψης, όσο και κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης αυτής, η δε εκ της πράξης ή της παράλειψης βλάβη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη (ΣτΕ 4045/1996). Συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο (ΣτΕ 2449/1980) και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο ή παρελθόν καθιστά την προσφυγή απαράδεκτη.

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 118 «Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας - Αντικατάσταση του άρθρου 227 του ν. 3852/2010» του ν. 4555/2018 (133 Α'): «Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. [...]».

Επειδή, όπως κρίθηκε από το ΣτΕ, οι δημοτικοί σύμβουλοι, οι οποίοι δεν έχουν συμπράξει στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθιdrύουν έννομο συμφέρον ως εκ της ιδιότητάς τους, διότι στα πλαίσια άσκησης των καθηκόντων τους ως εκπρόσωποι της τοπικής κοινωνίας, οφείλουν να μεριμνούν και για τη τήρηση της νομιμότητας. Έννομο συμφέρον, έχουν όχι μόνο οι σύμβουλοι που

καταψήφισαν την σχετική απόφαση, αλλά και όσοι σύμβουλοι απουσίαζαν από τη συνεδρίαση του οργάνου όπου αυτή λήφθηκε, είτε επειδή ενώ κλήθηκαν δεν παρέστησαν στη συνεδρίαση, είτε διότι αποχώρησαν από αυτή (αριθμ. πρωτ. 295187/7.8.2013, 42260/2017/31.01.2018 έγγραφα ΥΠΕΣ και ΝΣΚ 270/2017). Το έννομο συμφέρον θεμελιώνεται σύμφωνα με την απόφαση στην θεσμική ιδιότητά τους ως συμβούλων, και είναι ως εκ τούτου ανεξάρτητο από το εάν θίγονται ατομικώς από την προσβαλλόμενη απόφαση.

Επειδή, η πρώτη εξ' ημών είμαι δημοτική σύμβουλος του Δήμου Πεντέλης και επικεφαλής της δημοτικής παράταξης «ΣΥΜΠΟΛΙΤΕΙΑ», καταψήφισα την **υπ'αριθμ.129/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πεντέλης (ΑΔΑ: ΨΧΕΤΩΞ3-ΧΨΗ)** » και ως εκ τούτου ασκώ την υπό κρίση προσφυγή με προφανές έννομο συμφέρον.

Επειδή, ο δεύτερος εξ' ημών είμαι δημοτικός σύμβουλος στον Δήμο Πεντέλης, επικεφαλής του συνδυασμού “ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΠΡΟΣΤΑ ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΑ ΜΕΛΙΣΣΙΑ ΝΕΑ ΠΕΝΤΕΛΗ ΠΕΝΤΕΛΗ”, ήμουν απών από την εν λόγω συνεδρίαση του ΔΣ για επαγγελματικούς λόγους και δεν συνέπραξα στην έκδοση της **υπ'αριθμ.129/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πεντέλης (ΑΔΑ: ΨΧΕΤΩΞ3-ΧΨΗ)** » και ως εκ τούτου ασκώ την υπό κρίση προσφυγή με προφανές έννομο συμφέρον.

Επειδή, ο τρίτος εξ' ημών είμαι δημοτικός σύμβουλος στον Δήμο Πεντέλης, επικεφαλής του συνδυασμού “ΠΕΝΤΕΛΗ 2020 ΠΡΑΣΙΝΗ ΕΞΥΠΝΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΠΟΛΗ” καταψήφισα την **υπ'αριθμ.129/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πεντέλης (ΑΔΑ: ΨΧΕΤΩΞ3-ΧΨΗ)** » και ως εκ τούτου ασκώ την υπό κρίση προσφυγή με προφανές έννομο συμφέρον.

Επειδή, ο τρίτος εξ' ημών είμαι δημοτικός σύμβουλος στον Δήμο Πεντέλης, επικεφαλής του συνδυασμού “ επικεφαλής του συνδυασμού “ΠΕΝΤΕΛΗ ΠΟΛΗ ΠΡΟΤΥΠΟ” καταψήφισα την **υπ'αριθμ.129/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πεντέλης (ΑΔΑ: ΨΧΕΤΩΞ3-ΧΨΗ)** » και ως εκ τούτου ασκώ την υπό κρίση προσφυγή με προφανές έννομο συμφέρον.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 118 «Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας - Αντικατάσταση του άρθρου 227 του ν. 3852/2010» του ν. 4555/2018 (133 Α΄): «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.».

Επειδή ασκούμε την παρούσα προσφυγή εντός της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας.

Επειδή, στο πλαίσιο του ελέγχου νομιμότητας κατά τις διατάξεις του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 όπως ισχύουν, υπόκεινται οι εκτελεστές διοικητικές πράξεις των μονομελών και συλλογικών οργάνων των ο.τ.α., οι οποίες επιφέρουν αυτοτελώς έννομα αποτελέσματα.

Επειδή, απαραίτητο στοιχείο της προϋπόθεσης του παραδεκτού, σχετικό με τη φύση της πράξης ως διοικητικής, είναι η άσκηση δημόσιας εξουσίας με την πράξη, δηλαδή, η θέσπιση κανόνα δικαίου ατομικού (με την ατομική πράξη) ή απρόσωπου (με την κανονιστική πράξη), με μόνη τη βούληση του διοικητικού οργάνου, που διατυπώνεται στην πράξη, και συνακόλουθα, η εκτελεστότητα της πράξης. Συνεπώς, η εκτελεστότητα της διοικητικής πράξης συνίσταται στο ότι η συμπεριφορά που καθορίζει και γενικότερα η ρύθμιση που θεσπίζει είναι υποχρεωτική από την έκδοσή της χωρίς άλλο, δηλαδή χωρίς να απαιτείται άλλη διαδικασία ή προηγούμενη δικαστική κρίση. Το χαρακτηριστικό αυτό της διοικητικής πράξης είναι συνέπεια του ότι με αυτή θεσπίζεται μονομερώς ένας κανόνας δικαίου. Η

εκτελεστότητα των διοικητικών πράξεων εξασφαλίζεται συνήθως με ένα σύστημα κυρώσεων που μπορεί να είναι πειθαρχικές, ποινικές, διοικητικές και αστικές. Συνέπεια δε της εκτελεστότητας των διοικητικών πράξεων είναι η δυνατότητα άσκησης διοικητικού καταναγκασμού (ΣτΕ 1717/1988, Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2001, σελ. 492 επ.), ήτοι η αρμοδιότητα των διοικητικών οργάνων όπως, σε περίπτωση άρνησης του διοικουμένου να συμμορφωθεί προς τη ρύθμιση που επιβάλλει η διοικητική πράξη, προβούν με υλικές ενέργειες στον δια της βίας εξαναγκασμό αυτού να συμμορφωθεί στη ρύθμιση και να αρθεί η τυχόν πραγματική κατάσταση που έχει διαμορφωθεί συνεπεία της συμπεριφοράς του διοικουμένου εκτός των κανόνων που θέτει η διοικητική πράξη.

Συνεπώς, δεν προσβάλλονται παραδεκτά πράξεις των διοικητικών οργάνων που στερούνται εκτελεστότητας, επειδή δεν θεσπίζουν κανόνα δικαίου, όπως: α) πράξεις που υπόκεινται σε έγκριση, β) ενέργειες εσωτερικές σχετικές με την εσωτερική λειτουργία των υπηρεσιών της Διοίκησης, όπως διαβιβαστικά έγγραφα ή έγγραφα που παρέχουν απλές οδηγίες προς τις υφιστάμενες αρχές ή συστάσεις ή υποδείξεις, γ) απλές γνώμες, δ) πληροφοριακά προς τον διοικούμενο έγγραφα, ε) πράξεις που εκδόθηκαν χωρίς νόμιμο έρεισμα, στ) προπαρασκευαστικές πράξεις που προηγούνται από την έκδοση μιας διοικητικής πράξης και είναι σχετικές με την έκδοσή της, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι απλές ή σύμφωνες γνωμοδοτήσεις και οι προτάσεις των γνωμοδοτικών οργάνων, ζ) πράξεις εκτέλεσης, η) βεβαιωτικές πράξεις και θ) πράξεις που έχουν ενσωματωθεί σε μεταγενέστερη διοικητική πράξη και οι οποίες αν και ήταν εκτελεστές έχασαν την αυτοτέλειά τους και τον εκτελεστό τους χαρακτήρα, λόγω της ενσωμάτωσης στην τελική πράξη (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2001, σελ. 498 επ.).

Επειδή, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, προκειμένου ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής να προβεί σε ακύρωση πράξεων συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Ο.Τ.Α., θα πρέπει αυτές να έχουν εκτελεστό χαρακτήρα, δηλαδή να θεσπίζουν κανόνα δικαίου.

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση έχει εκτελεστό χαρακτήρα.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, οι αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, προσβάλλονται ενώπιον του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης αποκλειστικώς για λόγους νομιμότητας.

Για τους λόγους αυτούς:

Ζ η τ ο ύ μ ε

με την ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

1. Να γίνει δεκτή ως νόμω βάσιμη η παρούσα ειδική διοικητική προσφυγή μας.
2. Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.129/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πεντέλης επί του υπ' αριθμ. 8ου θέματος της ημερήσιας διάταξης της οικείας συνεδρίασης που διεξήχθη την 08/10/2024 με θέμα: «Επιβολή Ενιαίου Δυνητικού Ανταποδοτικού Τέλους 0,50 €/m² το χρόνο ανά μονάδα επιφανείας κτηρίων (κύριοι & βοηθητικοί χώροι) για απαλλοτριώσεις, κοινωφελή έργα, μελέτες και προμήθειες του Δήμου Πεντέλης (αρθρ. 79 Ν. 3463/2006)»(ΑΔΑ: ΨΧΕΤΩΞ3-ΧΨΗ).

1.Δήμητρα Κεχαγιά του Σωτηρίου

2.Δημοσθένης Παπακωνσταντίνου του Μιλτιάδη

3. Άγγελος Παλαιοδήμος του Ευάγγελου

4. Κωνσταντίνος Αποστολίδης του Βασιλείου

