



«Νίκη Πολιτών»: Ναι στο έργο οδοφωτισμού, Όχι στην ασύμφορη Σύμβαση - ΣΕΑ που επέλεξε η Δημοτική αρχή

Η αναβάθμιση οδοφωτισμού του Δήμου Αγίας Παρασκευής είναι έργο απαραίτητο με περιβαλλοντικό, οικονομικό και κοινωνικό όφελος.

Στην Δημαρχιακή μας περίοδο κάναμε την απαιτούμενη μελέτη που επικαιροποιήθηκε στις αρχές του 2025.

Οι τρόποι για να γίνει το έργο:

1. Σύμβαση Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ)

Ιδιωτική εταιρεία χρηματοδοτεί, και εγκαθιστά το σύστημα.

Μειονέκτημα: υψηλότερο συνολικό κόστος και πολυετής δέσμευση.

2. Δανεισμός (συνήθως από Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων)

Πλεονέκτημα: οικονομικότερο μοντέλο, πλήρης έλεγχος, όλη η εξοικονόμηση στον Δήμο.

3. Πολυετής δέσμευση

Η πολυετής δέσμευση είναι ο μηχανισμός με τον οποίο ο Δήμος «κλειδώνει» για μεγάλο χρονικό διάστημα (συνήθως 8–15 έτη) μέρος των μελλοντικών εσόδων του.

Μειονέκτημα: Υψηλότερο κόστος χρηματοδότησης σε σχέση με το δημόσιο δάνειο.

Η επιλογή της Δημοτικής αρχής Μυλωνάκη να προχωρήσει το έργο με την λεγόμενη Σύμβαση Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) δεν είναι η πλέον συμφέρουσα και μας δεσμεύει για τα επόμενα 12 έτη.

Το κόστος του έργου υπολογίζεται στο ύψος των 4.046.000 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ, για συνολικό κόστος επένδυσης 2.693.805 € (κόστος εξοπλισμού).

1. Η ΣΕΑ δεν είναι «χωρίς κόστος» για τον Δήμο

Δεν ισχύει ότι με τη ΣΕΑ «ο Δήμος δεν δαπανά νέους οικονομικούς πόρους».

Δεν ισχύει αυτό! Αντιθέτως:

- εκχωρούνται ανταποδοτικά τέλη για 12 χρόνια, δεσμεύοντας ανελαστικούς πόρους του Δήμου.
- δεσμεύεται σταθερά μελλοντικό έσοδο του Δήμου.

Η επιλογή ΣΕΑ είναι ουσιαστικά πολυετής οικονομική δέσμευση αντίστοιχη δανεισμού, όμως:

- δεν έχει το χαμηλό επιτόκιο του Δημοσίου
- δεν έχει πλήρη έλεγχο ο Δήμος.

2. Η ΣΕΑ είναι ακριβότερη λύση γιατί χρησιμοποιεί ιδιωτικά κεφάλαια, με κόστος σαφώς υψηλότερο από τον δανεισμό

- μέσω Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων-ΤΠΔ
- ή Εθνικής Τράπεζας Επενδύσεων

Το πραγματικό κόστος κεφαλαίου:

- στο ΤΠΔ κυμαίνεται περίπου στο 3%-4%,
- ενώ στη ΣΕΑ το επιτόκιο είναι 6%

Όλα αυτά πληρώνονται τελικά από την εξοικονόμηση ενέργειας ενώ θα μπορούσε να την καρπωθεί ο Δήμος.

Το συνολικό κόστος της ΣΕΑ είναι σημαντικά υψηλότερο λόγω του κέρδους του αναδόχου και του επιτοκίου χρηματοδότησης.

3. Δεν μας παρουσιάστηκε πραγματική οικονομική σύγκριση κόστους ΣΕΑ – Προμήθειας – Δανεισμού.
4. Η συντήρηση δεν αποτελεί αποκλειστικό πλεονέκτημα της ΣΕΑ

Η ελλιπής εισήγηση σκόπιμα παρουσιάζει τη ΣΕΑ ως τη μόνη λύση που εξασφαλίζει πλήρη συντήρηση.

Αυτό δεν ισχύει.

Και στα σενάρια προμήθειας ή δανεισμού μπορεί να προβλεφθεί πολυετής συντήρηση από τον ανάδοχο με κόστος χαμηλότερο από αυτό που ενσωματώνεται στη ΣΕΑ.

Σήμερα, η συντριπτική πλειονότητα των Δήμων (Δήμοι Αμαρουσίου, Κορυδαλλού κ.α.) υλοποιούν τα έργα οδοφωτισμού μέσω Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με επιτόκιο ~3-4%

Αυτό συμβαίνει γιατί:

- το κόστος είναι χαμηλότερο,
- η διαδικασία είναι διαφανής,
- ο Δήμος διατηρεί πλήρη έλεγχο.

Για όλους τους παραπάνω λόγους προτείναμε:

- να μην εγκριθεί η επιλογή της Σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ),

- να διερευνηθούν οι δύο εναλλακτικές λύσεις:
 - α. Προμήθειας εξοπλισμού με πολυετή συντήρηση από τον ανάδοχο ή
 - β. Δανεισμού μέσω Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, με σαφείς τεχνικές προδιαγραφές, ρήτρες, εγγυήσεις και δείκτες απόδοσης, ώστε το 100% της εξοικονόμησης να παραμείνει στον Δήμο.

Δυστυχώς η Δημοτική αρχή επέλεξε λανθασμένη οικονομική λύση με μεγαλύτερες και πιο σκληρές δεσμεύσεις για τον Δήμο και μάλιστα με ιδιώτες δανειστές.

Το λυπηρό είναι ότι ενώ είχε επιλογές περαιτέρω διερεύνησης για την διασφάλιση του οικονομικού μέλλοντος της πόλης, επέλεξε συνειδητά να ρισκάρει για λόγους που γνωρίζει μόνο η ίδια.

11 Φεβρουαρίου 2026

Το Γραφείο Τύπου της Ανεξάρτητης Δημοτικής Κίνησης
«Νίκη Πολιτών Αγίας Παρασκευής»