



13η Τακτική Συνεδρίαση Δημοτικού Συμβουλίου Αμαρουσίου

Η τοποθέτηση της Μαρίας Γεράκη για την ατεκμηρίωτη απόφαση της κοπής ενός υγιούς δέντρου στην περιοχή των Αναβρύτων

Βίντεο από τις τοποθετήσεις

https://www.youtube.com/live/E9s4EjLtkfw?si=aX_JucnE7HM4xkk3&t=27219

<https://www.youtube.com/live/E9s4EjLtkfw?si=F8ubrnobBQfomyK6&t=28323>

Σύμφωνα με την Τεχνική Έκθεση Αυτοψίας του Τμήματος Αστικού Πρασίνου το δέντρο χαρακτηρίζεται ρητά ως: «Υγιές δέντρο εντός του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου και Ευρισκόμενα επί δενδροστοιχιών πεζοδρομίου (Για λόγους προσβασιμότητας, ζημιών κ.λπ.)». Αυτό σημαίνει ότι η ίδια η υπηρεσία δεν το χαρακτηρίζει επικίνδυνο δέντρο.

Στο δε αίτημα του συμπολίτη μας περιγράφεται ότι το δέντρο «...έχει προκαλέσει ρωγμή επί του τειχίου της περίφραξης με επικινδυνότητα πτώσης του...» χωρίς να διευκρινίζει αν εννοεί πτώση του τειχίου ή πτώση του δέντρου.

- Αν εννοεί το δέντρο, υπάρχει αντίφαση, γιατί το ίδιο έγγραφο δεν το κατατάσσει στα επικίνδυνα δέντρα.
- Αν εννοεί τον μαντρότοιχο, τότε η επικινδυνότητα αφορά την κατασκευή και όχι το δέντρο.

Η διατύπωση είναι ασαφής και δεν θα έπρεπε να αποτελεί τη βάση μιας τόσο σοβαρής απόφασης.

Εντωμεταξύ στην απάντηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων διαπιστώνουμε ότι η απόφαση κρίνεται σε 3 **γραμμές**:

«διαπιστώθηκε ότι το δέντρο είναι σε επαφή με τον μαντρότοιχο και έχει δημιουργήσει βαθιά ρωγμή... ως εκ τούτου κρίνεται σκόπιμη η κοπή».

Αυτό, όμως, **δεν αποτελεί τεχνική μελέτη**.

Ουσιαστικά η λογική είναι: Υπάρχει ρωγμή; Κόβουμε το δέντρο. Αυτό, όμως, από τεχνικής άποψης, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένο.

Στο φάκελο δεν περιλαμβάνεται::

- αυτοψία πολιτικού μηχανικού στη στατική επάρκεια του τοίχου,
- εκτίμηση αν ο τοίχος μπορεί να επισκευαστεί,
- αξιολόγηση του ριζικού συστήματος,
- αξιολόγηση της δομικής κατάστασης του δέντρου,
- εξέταση εναλλακτικών λύσεων.

Επίσης, δεν αναφέρεται πουθενά η πραγματική κατάσταση του δέντρου. Φαίνεται δηλαδή ότι δεν έχει γίνει καμία денδροκομική αξιολόγηση. Δε διαβάζουμε πουθενά πληροφορίες για την γενική κατάσταση του δέντρου

- Για τον κορμό του, την κόμη του, την στατική του ευστάθεια πληροφορίες που αποδεικνύουν ότι έχει γίνει αυτοψία από κάποιον ειδικό.

Υπάρχει μόνο η διαπίστωση ότι ο τοίχος έχει σπάσει και δεν εξετάζεται ούτε μία εναλλακτική.

Δεν αναφέρεται αν μπορεί να γίνει:

- ανακατασκευή του μαντρότοιχου
- τροποποίηση της θεμελίωσης
- μετατόπιση της περίφραξης
- διαμόρφωση μεγαλύτερης δενδροδόχου
- διαχείριση ριζών από ειδικό

Και το πολύ απλό ...να κοπεί η μάντρα σε εκείνο το σημείο ώστε να παραμείνουν και τα δύο.

Καλούμε τη διοίκηση να αιτιολογήσει γιατί απορρίπτει όλες τις ηπιότερες λύσεις πριν καταλήξει στην κοπή ενός υγιούς ώριμου δέντρου.

Τέλος, το Τμήμα Τεχνικών Έργων δεν γράφει "είναι αναγκαία η κοπή" γράφει "κρίνεται σκόπιμη". Η λέξη σκόπιμη δεν σημαίνει αναγκαία.

Για μια διοικητική πράξη που συνεπάγεται την οριστική καταστροφή ενός ώριμου δημοτικού δέντρου, η αιτιολογία θα έπρεπε να αποδεικνύει ότι η κοπή είναι το μοναδικό πρόσφορο μέτρο και αυτό δεν προκύπτει.

Οι φωτογραφίες δείχνουν ότι ο κορμός έχει αναπτυχθεί πολύ κοντά στον μαντρότοιχο και η πίεση έχει προκαλέσει τη ρωγμή. Αυτό είναι πραγματικό γεγονός. Όμως οι ίδιες φωτογραφίες δεν δείχνουν αποκόλληση της βάσης ή άλλα εμφανή χαρακτηριστικά που να τεκμηριώνουν ότι το ίδιο το δέντρο είναι επικίνδυνο για κατάρρευση. Μια τέτοια διαπίστωση απαιτεί εξειδικευμένη αυτοψία.

Συνοψίζοντας, τεκμηριώνεται η ύπαρξη ζημίας στον μαντρότοιχο, αλλά δεν τεκμηριώνεται ότι η ζημία αυτή δεν μπορεί να αποκατασταθεί με τεχνικές παρεμβάσεις μικρότερης περιβαλλοντικής επιβάρυνσης από την κοπή ενός υγιούς ώριμου δέντρου. Η ζημία αφορά το τεχνικό έργο και όχι την υγεία του δέντρου. Άσε που από τις φωτογραφίες προκύπτει ότι ο τοίχος έχει κατασκευαστεί σχεδόν εφαπτόμενος στον κορμό (κλασικό πρόβλημα αστικού σχεδιασμού) που σημαίνει τι; Ότι ένας άκαμπτos τοίχος βρέθηκε **ξαφνικά(sic!)** ανάμεσα στη ζώνη ανάπτυξης του κορμού και των ριζών και ότι ήταν θέμα χρόνου να υπάρξει ρηγμάτωση...Επιπλέον, δεν υφίσταται πλήρης δενδροκομική έκθεση αξιολόγησης της στατικής επάρκειας του δέντρου ούτε συγκριτική αξιολόγηση εναλλακτικών λύσεων διατήρησής του.

Συνεπώς, η εισήγηση δεν αιτιολογεί επαρκώς γιατί η κοπή αποτελεί το έσχατο και αναγκαίο μέτρο. Άλλωστε, η ίδια η υπηρεσία λέει ότι κρίνει σκόπιμη την κοπή, **όχι αναγκαία!!!**

Στη σύγχρονη διαχείριση αστικού πρασίνου και διεθνώς ισχύει η αρχή της διατήρησης των υγιών ώριμων δέντρων εκτός αν αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει άλλη ασφαλής λύση.

Κι επειδή συχνά γίνεται χρήση εν είδει ατράνταχτου επιχειρήματος η αντικατάσταση ενός δέντρου με δύο άλλα “για να ησυχάζουν οι συνειδήσεις”, ένα δέντρο περίπου 8 μέτρων, όπως είναι η ακακία που στέκει εκεί στην Αγ. Ελεούσης 25 εδώ και μισόν αιώνα:

- παρέχει σκίαση
- μειώνει τη θερμοκρασία
- συγκρατεί διοξείδιο του άνθρακα
- βελτιώνει την ποιότητα αέρα
- έχει μεγάλη οικολογική αξία

Η αντικατάστασή του με δύο νεαρά δέντρα δεν αντισταθμίζει άμεσα την απώλεια. Θα χρειαστούν πολλές δεκαετίες μέχρι να προσφέρουν αντίστοιχες υπηρεσίες.

Ως εκ τούτου ζητάμε:

1. **Αναβολή της λήψης απόφασης.**
2. **Ανεξάρτητη γνωμάτευση πιστοποιημένου δενδροκόμου.**
3. **Στατική έκθεση πολιτικού μηχανικού για τον μαντρότοιχο και εξεύρεση εναλλακτικής λύσης όπως**

4. Να μείνει το δέντρο στη θέση του